Raadsvergadering	3 februari 2011	**Documentnummer**	*209208*
Agendapunt	6		

De notulen worden met inachtneming van de wijziging vastgesteld.

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Putten, gehouden op donderdag 13 januari 2011 om 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:

De voorzitter	:	mevrouw M. Aartsen-den Harder, burgemeester.
De raadsleden	:	de heren P.E. Brink, ing. J. van den Brink, drs. ing. B. Cornelissen, H. Dekker, drs. O. van Dijk, ing. A.G. Evers, mevrouw C.E. van den Hazel-Goedvree, de heren ing. L. van den Heuvel, R. Hoogendijk, A. Huijgen, E. Klompenhouwer, mevrouw K.J. Kubiak-Peters, de heren drs. J. Kuit, G. van Lagen, dr. H. Luitjes, mr. H.G. Luitjes, mevrouw W. van Voorst-Ruiter, de heer K. van der Werf en G.P.M. van Westing.
De griffier	:	mevrouw dr. ir. M.J. Florijn-Bonhof.
De notulist	:	mevrouw W.L. Kok-Evers;
voor uitwerking:	:	mevrouw J.M.M. Wessels-van den Berg.

Mede aanwezig:

De wethouders	:	de heren N. Gerritsen, A. Kleijer en R. Koekkoek.
De gemeentesecretaris	:	de heer mr. G.J. Pekelsma.

Opening

De voorzitter opent de vergadering na het ambtsgebed.

Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat van mevrouw Heijmans, commissielid namens de VVD, bericht is ontvangen dat zij zich terugtrekt als lid van de commissies voor Ruimtelijke Zaken en Middelen. De voorzitter dankt mevrouw Heijmans voor de werkzaamheden die zij voor de gemeente Putten heeft gedaan.
Ten aanzien van de brand in Sauna Drôme, deelt spreker mee dat zij van de politie bericht heeft gekregen dat er forensisch onderzoek heeft plaatsgevonden. Er loopt nog een tactisch onderzoek samen met de KLPD. Er bestaat een vermoeden van brandstichting.

Bepalen stemvolgorde

Stemmingen beginnen bij mevrouw Van den Hazel.

Spreekrecht burgers

Er hebben zich twee insprekers gemeld.
Mevrouw Freijsen spreekt naar aanleiding van punt 8.26 als volgt in:
"Too little, too late" zei ik op 22 juni 2010 in uw commissie voor Middelen naar aanleiding van het, in mijn ogen, flinterdunne rapport dat uiteindelijk was opgeleverd en waarin meer niet dan wel werd verhelderd, tien maanden nadat mijn prachtige lief overleed op 13 augustus 2009. Ik noem in het stuk alleen onze voornamen omdat er geen enkele behoefte is aan publiciteit voor onszelf, integendeel. Dat is niet de reden waarom ik hier sta. Ik hoop dat deze wens wordt gehonoreerd, ook in de eventuele weergave van vanavond. Voor wie niet in de commissievergadering van juni 2010 aanwezig was, heb ik de tekst die ik die avond uitgesproken heb, meegenomen. Het is opnieuw loodzwaar hier te staan. U vraagt zich misschien af, waarom doet ze het dan. Mijn lief en ik hebben ons leven lang het motto gehanteerd dat, als er iets gebeurt, of iets juist niet gebeurt, waarvan je vindt dat het niet, of wel, of anders zou moeten, je dan op moet staan en zelf moet proberen er iets aan te doen of te verbeteren. Dat je dan je verantwoordelijkheid moet nemen en je niet mag verschuilen achter anderen of instanties, of drukte. Wij zijn dan ook in bedrijfs- en in verenigingsleven altijd actief geweest. Er leeft bij mij, ondanks de emoties, de sterke behoefte er voor te zorgen dat dit niet meer, op deze wijze, iemand kan overkomen, dat niet een ander gezin dit ook hoeft mee te maken. Ik sta hier omdat ik de verantwoordelijkheid zwaar voel duidelijk te maken dat er onvoldoende is gebeurd na het overlijden van mijn man, om helder te krijgen wat er in alle geledingen werkelijk is gebeurd, naar de samenhang tussen alle betrokken partijen en genomen en nagelaten acties en ook naar de toereikendheid van de coördinatie. Ik sta hier om mijn uiterste best te doen u te laten inzien dat er ook nu, vandaag, precies 17 maanden later, nog steeds geen volledig beeld is. Ook is er geen sprake van de grootst mogelijke zekerheid dat 13 augustus zich niet kan herhalen. Ik kan niets meer dan hier staan en op onderzoek aandringen. Maar u kunt er wel voor zorgen alles wat relevant kan zijn, onder de loep wordt genomen. Ik ben bang dat er geen volledig onderzoek gedaan is naar, wat wordt genoemd, het noodlottig incident omdat u bepaalde conclusies liever niet wilt hoeven trekken. Daar wijst ook het communicatieve gedrag op, of beter gezegd het langdurig ontbreken daarvan, vanuit het gemeentebestuur. Ik ben bang dat het om deze reden is, dat alleen maar gekeken wordt naar technische systemen en alleen maar naar de toekomst. Ik ben ervan overtuigd dat wat is misgegaan op de dag dat mijn lief zijn leven verloor absoluut niet uitsluitend met technische systemen te maken heeft gehad. Ik denk dat het te maken heeft met verantwoordelijkheid voelen, van hoog tot laag hier binnen het gemeentehuis, de procedures die worden nageleefd en ook worden gecontroleerd met een alert bewustzijn van iedereen en op alles wat met nooddiensten te maken heeft, met een werkelijk gevoel van belang van coördinatie over de diverse instanties heen. Als iedereen blijft zeggen dat zij hun eigen stukje voor elkaar hebben, zonder naar de aansluiting met procespartners te kijken, dan kan nog steeds iemand het slachtoffer worden, op welke wijze dan ook. Er zijn, zonder twijfel, dingen misgegaan waardoor het kan gebeuren dat een ambulance mijn lief, na een hartstilstand, pas na 19 minuten bereikt heeft, terwijl de ambulance, naar zeggen van de ambulancebemanning op 3 tot 4 minuten afstand was van ons kantoorpand. Die getallen staan nergens in rapportages omdat er niet naar is gevraagd. Wel door mij, want ik wil werkelijk weten wat er is gebeurd. U begrijpt het gruwelijke verschil tussen 3 minuten en 19 minuten. Ondanks de moedige en wanhopige pogingen van onze compagnon, waar ik haar mijn leven lang dankbaar voor zal blijven, om mijn man te reanimeren is het verschil tussen professioneel toegeruste hulp na 3 minuten of na 19 minuten een verschil tussen kans op leven of niet.

Onze compagnon, ikzelf en de wederzijdse families moeten leven met een vraag die nooit beantwoord wordt: wat als… Een vraag die mij elke dag bezighoudt en die niet minder pijn doet dan de eerste dag. Wat als de ambulance er was geweest na 3 of 4 minuten, zou dat een verschil hebben gemaakt voor mijn man. Wat zou het tijdig krijgen van hulp voor verschil hebben gemaakt voor onze compagnon die tijdens de reanimatie door de open lijn met de meldkamer gehoord heeft wat zich afspeelde in de meldkamer en de ambulance die het pand maar niet konden vinden en er wanhopig naar op zoek waren, terwijl zij wanhopig aan het reanimeren was en er alleen voorstond. Het is afschuwelijk geweest voor haar en ook dat duurt elke dag voort. Wat als onze straat wel was aangemeld. Hoe heeft het überhaupt kunnen gebeuren dat onze en ook andere straten, naar zeggen van de vorige burgemeester, domweg niet zijn aangemeld. Een systeem, hoe subliem dan ook, werkt niet als een locatie niet wordt doorgegeven. Wat als er iemand van de gemeente wel alert had gereageerd toen ik medio oktober 2008, 10 maanden voor het overlijden van mijn man, meldde dat er geen elektronische kaart te vinden was van onze straat. Is het werkelijk waar dat tussentijdse aanpassingen niet worden gedaan omdat het te duur is, zoals mij werd gezegd. Is er wel het besef dat 'te duur' niet kan bestaan als het om openbare veiligheid gaat. Het potentieel en helaas in dit geval concreet, om een dierbaar mensenleven gaat. Heeft iemand beseft en beseft nu iemand, dat er ver voordat er bewoners zijn, ook bouwlieden aan het werk zijn die in een noodsituatie terecht kunnen komen. Zijn de procedures daar nu wel op aangepast? Hoe vroeg moet een gebouw aangemeld worden om ook hun veiligheid te garanderen?
Wat als er een straatnaambord had gestaan en wij huisnummers hadden gehad in plaats van uitsluitend het gele noodstraatnaambord dat op ons eigen verzoek in oktober 2008 geplaatst is. En wat als er na 13 augustus 2009 nog een keer iets zou zijn gebeurd met fatale afloop. destijds kon iedereen naar eer en geweten zeggen dat zij zich er niet van bewust waren. Na 13 augustus 2009 kan niemand dat nog zeggen. Nooddiensten kun je als burger niet zelf regelen en organiseren. Wij zijn afhankelijk van u, als overheid, om daarvoor adequaat zorg te dragen. Hoe kan de terughoudende reactie van deze lokale overheid worden verklaard? Waarom is er geen melding gedaan bij de inspectie? Misschien zijn er wel antwoorden gevonden op een deel van deze vragen, maar waarom zijn ze niet publiek gemaakt? Of zijn relevante vragen niet of niet allemaal gesteld? Het duurde 10 maanden voorat het eerste onderzoek klaar was. Een onderzoek dat verre van compleet was. Nu zijn we 17 maanden verder en pas nu is er een rapport over het nieuwe adressysteem onderweg naar de commissie voor Middelen. Een rapport waarin de suggestie wordt gewekt dat alleen het bestaan al van de Basisadministratie adressen en gebouwen, de hele zaak dekt. Met alle respect voor wat is verbeterd, hoe gaat u vaststellen of ons aller veiligheid werkelijk is toegenomen als er geen volledige analyse is gemaakt van de toedracht op 13 augustus 2009. U moet mij mijn kritische houding vergeven. Ik kan, vanuit mijn positie niet anders. Ik kan maar niet begrijpen hoe iemand hier kan denken dat wat hier gebeurd is zich, met de voorgestelde verbeteringen, niet kan herhalen. Sommige aspecten zijn verbeterd, ongetwijfeld, maar er kan geen overzicht zijn zonder een totale analyse en juist tegen die analyse lijkt een onbegrijpelijke weerstand te bestaan. Het gaat mij er niet om dat u onderzoek doet opdat wij als nabestaanden kunnen begrijpen wat er precies gebeurd is, zoals soms de gedachte lijkt te zijn. Het gaat erom dat u als lokale overheid begrijpt wat er gebeurd is, zodat u werkelijk effectieve maatregelen kunt nemen om een maximale veiligheid voor de bewoners van Putten te bereiken."
De heer Hoogendijk deelt mee respect te hebben voor mevrouw Freijsen dat zij in de raadszaal voor de tweede maal het woord voert. Het standpunt van Gemeentebelangen is mevrouw

Freijsen bekend. Gemeentebelangen heeft terughoudend gereageerd. Spreker heeft een aantal vragen voor mevrouw omdat dit onderwerp volgende week in de commissie voor Middelen aan de orde zal komen, waar mogelijk geen gelegenheid is mevrouw een aantal vragen te stellen. Spreker stelt voorts dat het mevrouw Freijsen vrij staat de vragen al dan niet te beantwoorden. Spreker mist een aantal zaken. Hij was op het bewuste moment geen lid van de gemeenteraad en heeft verschillende zaken uit de pers moeten vernemen. Spreker wenst in dit geval dan ook hoor en wederhoor. Hij wil van mevrouw Freijsen weten of haar in gesprekken met de voormalig of huidig portefeuillehouder de toezegging is gedaan dat er een onderzoek zou worden uitgevoerd naar aanleiding van de gebeurtenissen die op die fatale dag hebben plaatsgevonden.
Mevrouw Freijsen heeft een gesprek aangevraagd met burgemeester Van Putten. Dat gesprek heeft plaatsgevonden op 24 augustus 2010. Naar haar stellige overtuiging is de toezegging gedaan dat er onderzoek zou worden gedaan naar de toedracht van het overlijden van haar echtgenoot.
De heer Hoogendijk wil weten of burgemeester Van Putten dit persoonlijk aan mevrouw Freijsen heeft gezegd.
Mevrouw Freijsen deelt mee de burgemeester uitgenodigd te hebben op kantoor. Daarbij waren ook haar zus en de compagnon aanwezig. Burgemeester Van Putten heeft op dat moment die uitspraak gedaan.
De voorzitter dankt mevrouw Freijsen voor haar inbreng.
De heer Roelofs spreekt naar aanleiding van agendapunt 8.26 als volgt in:
"Ik heb u een brief geschreven om aandacht te vragen voor het incident aan de Kraakweg. Waar het om handelt heeft u zojuist uitvoerig kunnen vernemen. Een noodoproep. Een ambulance die de weg niet kan vinden. Een ambulance die daardoor te laat komt en een patiënt die komt te overlijden. Ik vraag uw aandacht vanwege het feit dat er geen goed onderzoek is gedaan naar wat er is gebeurd. Onderzoek naar de oorzaak heeft niet plaatsgevonden en als men de oorzaak niet kent, weet men ook niet welke maatregelen genomen moeten worden om tot verbetering te komen. Als men geen verbetermaatregelen neemt, dan loopt men het risico dat hetgeen is misgegaan, in de toekomst zich zal herhalen. Daarom is onderzoek na een ongeval om oorzaken te kennen zo ontzettend wezenlijk. Het onderzoek is er niet op gericht om schuldigen te benoemen, maar om te weten wat er is gebeurd teneinde tot preventie te kunnen komen in de toekomst. U zult wellicht zeggen dat u weet wat er gebeurd is. Het navigatiesysteem van de ambulance was niet gevuld met informatie in die zin dat de Kraakweg niet was opgenomen in het ambulancesysteem. Als u dat zegt, heeft u gedeeltelijk gelijk. Maar toch valt u dan in twee valkuilen. De eerste is dat u vanwege het gebrek aan onderzoek, het niet plaatsgevonden hebben van een goed onderzoek, niet op de hoogte bent van misschien een tweede, derde, vierde of zelfs een achtste oorzaak. U heeft geen beeld van de mogelijke oorzaken, u kent er maar één van. De tweede valkuil is dat een ongeluk meestal een keten van gebeurtenissen tot oorzaak heeft. Een deel van die gebeurtenissen speelt zich af buiten het gezichtsveld en de verantwoordelijkheid van de gemeente Putten. De ambulancedienst heeft een heel belangrijke rol gespeeld in hetgeen er is gebeurd. Wat daar mogelijk is misgegaan, heeft de raad geen kennis van. Met andere woorden: als u onderzoek wilt laten doen, dan moet u de ambulancedienst bij dat onderzoek betrekken. In de gezondheidszorg is er een wettelijk kader om te zorgen dat dingen goed verlopen. Als men dan praat over instellingen voor gezondheidszorg, is er de Kwaliteitswet zorginstellingen die bijvoorbeeld aangeeft dat incidenten in de patiëntenzorg dienen te worden onderzocht door de zorginstelling zelf. Als er

een calamiteit plaatsvindt, hoort het incident te worden gemeld bij de Inspectie voor de Gezondheidszorg, als toezichthouder op de kwaliteit. In dit geval is er niets van dit alles gebeurd. Ik heb contact gehad met de ambulancedienst. Zij vinden het uiteraard vreselijk wat er gebeurd is, maar zij hebben het incident niet onderzocht, maar overgelaten aan de politie. Zij hebben geen rapport van onderzoek, helemaal niets. Zij hebben dit incident ook niet gemeld bij de Inspectie voor de Gezondheidszorg. In de geest van de Kwaliteitswet zorginstellingen hadden zij het wel moeten melden bij de Inspectie. Ik bedoel daarmee niet te zeggen dat men ongelooflijk in de fout is gegaan waardoor dit incident heeft kunnen plaatsvinden, helemaal niet. Ik bedoel wel te zeggen, dat men niet bereid is geweest om zich kwetsbaar op te stellen, te melden wat er is gebeurd en een ander te laten kijken naar hoe een en ander tot stand is gekomen.
Ik heb contact gehad met de politie. De politie is de enige die onderzoek gedaan heeft. De politie heeft uitgezocht hoe het precies zat met het navigatiesysteem van de ambulancedienst. Maar ook de politie, die eigenlijk de minst betrokkene was - de meest betrokkene was de ambulancedienst en de gemeente Putten in mijn ogen - ook de politie heeft geen rapport van onderzoek opgemaakt, met andere woorden: het is nauwelijks toetsbaar als het gaat om de conclusie die getrokken is.
Voor mijzelf de conclusie trekkend, denk ik dat de gemeente een heel beperkt onderzoek gedaan heeft. Er is gekeken naar de vulling van het navigatiesysteem, naar de administratieve procedures die plaatsvinden binnen het gemeentehuis. Er is geconstateerd dat het verbetering behoeft en zijn er maatregelen genomen ter verbetering. Dat is prima, maar er is niet onderzocht hoe de bewegwijzering was bij de Kraakweg. Had het ambulancepersoneel de weg in redelijkheid nu wel of niet kunnen vinden.
Tweede conclusie is dat ook de ambulancedienst helemaal niets terecht heeft gebracht van het doen van onderzoek. Ze hebben geen eigen onderzoek gedaan en niet gemeld bij de Inspectie voor de gezondheidszorg. Mijn derde conclusie is dat er sprake is van volstrekt onvolledig onderzoek. Ik denk dat het onderzoek er alsnog moet komen.
Wat zijn dan de mogelijkheden om tot onderzoek te komen? Er zijn een aantal opties. Optie 1 is dat de gemeente ertoe besluit om onderzoek te doen naar datgene waar zij verantwoordelijkheid voor draagt en waar zij zicht op heeft. Dat betekent dat, naast dat wat al gebeurd is, men nog eens verder moet kijken naar de zaken die binnen het gemeentehuis zijn misgegaan en die mogelijk hebben bijgedragen aan het tot stand komen van dit ongeval. De tweede optie is dat optie 1 uitgebreid wordt met een melding aan de Inspectie voor de gezondheidszorg. De gemeente heeft niet de plicht om te melden, maar wel het recht om te melden. Door een melding wordt het probleem voorgelegd aan de Inspectie voor de Gezondheidszorg. De Inspectie gaat het wegen en besluiten om al dan niet onderzoek te doen. Contact met de Inspectie heeft geen toezegging opgeleverd. De derde mogelijkheid, in mijn ogen de beste optie, is dat de gemeente en de ambulancedienst de handen ineen slaan om tot een gezamenlijk onderzoek te komen, want de keten van gebeurtenissen betreft zowel de ambulancedienst als de gemeente. Ik vraag mij af waarom geen commissie van onderzoek ingesteld wordt met leden afkomstig van gemeente en ambulancedienst. Laat die commissie komen met een gedegen rapport waarbij in het onderzoek de gebeurtenissen gedegen worden geanalyseerd, waarbij aanbevelingen worden gedaan om te komen tot verbetermaatregelen. De commissie zou de aanbevelingen aan de gemeente en de ambulancedienst moeten doen. Pas als de complete set aanbevelingen er is, op basis van gedegen onderzoek waarbij de hele

keten wordt betrokken, alleen dan ben je in staat tot verbetermaatregelen die ervoor kunnen zorgen dat dit in de toekomst niet nog eens gebeurt."
De heer Hoogendijk merkt op dat vorige jaar in De Puttenaer een ingezonden stuk van de heer Roelofs heeft gestaan. Spreker was niet gecharmeerd van deze ingezonden reactie. Hij heeft toentertijd de heer Roelofs bericht dat Gemeentebelangen wel degelijk een kritische houding naar het functioneren van de gemeenteraad heeft. Sindsdien hebben de heer Roelofs en spreker een aantal keren met elkaar via de email van gedachten gewisseld. Spreker wil van de heer Roelofs weten of hij de afgelopen periode hierover met mensen binnen het gemeentehuis gesprekken heeft gehad.
De heer Roelofs deelt mee dat hij tweemaal een stukje heeft geschreven in De Puttenaer. De eerste reactie is gepubliceerd kort voor het vertrek van de heer Van Putten als burgemeester van Putten. Dat is met opzet op dat tijdstip gedaan omdat spreker op dat moment de stellige hoop had dat zijn stukje de ogen van mensen zou openen en wellicht tot een gesprek zou leiden tussen de toen verantwoordelijke, burgemeester Van Putten, en mevrouw Freijsen. Plaatsing van het stukje heeft niet het gewenste resultaat gehad. Spreker vindt dit een gemiste kans. Spreker zelf is ook niet benaderd om tekst en uitleg te geven.
De heer Hoogendijk wil weten of de heer Roelofs met college en/of ambtenaren gesproken heeft. Hij licht toe dat hij niet alleen bedoelt op inhoudelijke basis, maar ten aanzien van het inspreken.
De heer Roelofs deelt mee de burgemeester benaderd te hebben over deze zaak met de vraag of zij, ten aanzien van zijn schrijven, informatie wenste over wat gebeurd is. Er heeft vorige week een gesprek plaatsgevonden met burgemeester Aartsen. Daarbij was op eigen initiatief, ook mevrouw Freijsen aanwezig.
De heer Hoogendijk verzoekt de heer Roelofs aan te geven hoe hij het gesprek heeft ervaren.
De heer Roelofs deelt mee dat het gesprek bevredigend was. Een van de eerste dingen die gevraagd werd aan mevrouw Freijsen was hoe het met haar ging. Dat was nog niet eerder gebeurd. Voorts heeft de burgemeester zich de gebeurtenissen laten uitleggen en geluisterd naar de opties aangedragen door spreker en mevrouw Freijsen ten aanzien van hoe deze zaak verder aangepakt zou kunnen worden. De burgemeester heeft vooral geluisterd. Zij heeft geen enkele toezegging gedaan, wat ook niet van haar verwacht werd. Zij heeft er wel voor gezorgd dat zij kennis van zaken kreeg over dit dossier.
De heer Hoogendijk vraagt of de heer Roelofs kennis genomen heeft van de zaak die volgende week wordt behandeld in de commissie.
De heer Roelofs antwoordt bevestigend. De burgemeester had al vooraankondiging van die zaak gedaan, spreker heeft hiervan een kopie ontvangen.
De heer Hoogendijk vraagt of de heer Roelofs daar op dit moment een reactie op kan geven.
De heer Roelofs merkt op dat als de raad denkt met het voorstel alles in beeld te hebben en maatregelen kan treffen om herhaling te voorkomen, hij het mis heeft. Het gaat hier om een van de vele zaken die boven tafel gekomen zijn. De andere zaken die ook boven tafel hadden moeten komen, komen niet aan de orde.
De heer Hoogendijk concludeert dat de heer Roelofs van mening is dat als het onderzoek plaatsvindt zonder te zwarte pieten het voor de heer Roelofs helder, duidelijk en transparant is.
De heer Roelofs benadrukt dat er eerst een gedegen onderzoek plaats moet vinden. Dat moet een onderzoek zijn door deskundige mensen. Spreker stelt zich dat voor in de vorm van een onderzoekscommissie bestaande uit 2 mensen vanuit de gemeente en 2 vanuit de

ambulancedienst. Er moet een goed onderzoek plaatsvinden en op basis van een Plan van Aanpak moet actie worden ondernomen om herhaling te voorkomen.
De voorzitter dankt mevrouw Freijsen en de heer Roelofs voor hun inbreng. Zij wijst erop dat deze zaak niet als agendapunt op deze vergadering staat. Volgende week zal deze zaak aan de orde komen in de commissie voor Middelen.

5. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Vaststelling notulen van de vergadering van 5 november 2010

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.
Naar aanleiding van de notulen (bladzijde 30) vraagt de heer Van Dijk of er nog actie ondernomen wordt ten aanzien van de aangekondigde bezuinigingen op de logopedische screening van de 5-jarigen in de gemeente Putten (zie ook agendapunt 8.18).
In december heeft de GGD een aantal voorstellen ingediend bij het college. Het CDA wil weten of en wanneer het college met een voorstel dan wel enkele voorstellen naar commissie en raad gaat komen.
Wethouder Kleijer deelt mee daar, conform toezegging, in februari of maart mee in de commissie te zullen komen.
Voor alle duidelijkheid deelt spreker mee dat logopedie voor dit schooljaar nog gewaarborgd is.

7. Vaststelling notulen van de vergadering van 2 december 2010

Van de heer Evers is het volgende wijzigingsvoorstel binnengekomen:
De tekst op pagina 18, agendapunt 14, iets onder het midden van de pagina:
"De heer Evers wil weten of, als niet aan de voorwaarden wordt voldaan, de VVD bereid is het Bosbad failliet te laten gaan."
Te vervangen door:
"De heer Evers wil weten of, als niet aan de voorwaarden wordt voldaan, WIJ Putten bereid is het Bosbad failliet te laten gaan."
Tekstgedeelte: pagina 19, iets boven het midden:
"Het CDA had eigenlijk een voorstel verwacht om de reguliere subsidie voor een periode van twee jaar te verhogen met € 80.000,-- en intussen te bezien waar besparingen kunnen worden gehaald. Op dat moment is door zijn fractie aangegeven dat, als dat het compromis zou worden, het CDA zou gaan voor een structurele verhoging. Het 'gedoe' met het schoolzwemmen en het daaraan verbinden van allerlei voorwaarden, vindt het CDA geen volwassen manier van omgaan met een bosbadbestuur."
Te vervangen door:
"Het CDA had eigenlijk een voorstel van de coalitie verwacht om de reguliere subsidie voor een periode van twee jaar te verhogen met € 80.000,-- en intussen te bezien waar besparingen kunnen worden gehaald. Op dat moment is door zijn fractie aangegeven dat, als dat het compromis zou worden, het CDA daarmee zou kunnen instemmen. Het 'gedoe' met het schoolzwemmen en het daaraan verbinden van allerlei voorwaarden, vindt het CDA echter geen volwassen manier van omgaan met een bosbadbestuur."
De notulen worden met inachtneming van voornoemde wijzigingen vastgesteld.
De heer Van Dijk vraagt naar aanleiding van bladzijde 4, de brief die het college verzonden heeft naar de dames Rahbi, De Roode en Van Middendorp, of de zaak hiermee is afgedaan.

Als dat het geval is hoopt het CDA hierop in de commissie voor Samenleving terug te komen.
Wethouder Kleijer deelt mee dat, tenzij binnen 6 weken bezwaar is ingediend, het verzoek om tweejaarlijkse ondersteuning is afgedaan. Het verzoek met betrekking tot een inloopvoorziening is nog in behandeling.
Ten aanzien van het niet meegaan in de tweejaarlijkse ondersteuning legt spreker uit dat in tegenstelling tot andere gemeenten, de gemeente Putten gekozen heeft voor een andere vorming van de Wmo-raad. In de Wmo-raad gemeente Putten zitten mensen die contact houden met de diverse doelgroepen, terwijl in andere gemeenten mensen vanuit de doelgroepen in de Wmo-raad zitting hebben.
De heer Van Dijk vraagt of de wethouder het idee heeft dat de geadresseerden de brief begrepen hebben. Als dat niet zo zou zijn is deze zaak, naar sprekers mening, niet naar tevredenheid afgewikkeld. Spreker benadrukt dat de dames een verzoek hebben gedaan en als antwoord krijgen dat 'de Wmo-raad er geen behoefte aan heeft'. Volgens het CDA was de behoefte bij de verzoekers en niet bij de Wmo-raad.
Wethouder Kleijer vindt de antwoordbrief helder. Hem hebben geen signalen bereikt dat dit niet het geval zou zijn. Blijkbaar heeft het CDA die signalen wel ontvangen. Spreker is van mening dat het minst dat gedaan kan worden, is zorg te dragen voor helderheid. Als dat in de commissie kan zal dat daar worden gedaan en als dat niet mogelijk is, nodigt spreker de heer Van Dijk uit dat bilateraal te doen.
De heer Klompenhouwer deelt mee in de vergadering van 2 december te hebben aangegeven terug te zullen komen op de gang van zaken omtrent het al dan niet laten uitvoeren van een onderzoek ten aanzien van het zwembad vanaf 2002. Dit onderzoek zou volgens de wethouder door de raad van tafel zijn geveegd. Spreker is dat nagegaan, maar kan daar niets van vinden. In de vergadering van 9 juli 2009 geeft wethouder Kleijer het volgende aan: in samenwerking met het nieuwe bestuur (van het zwembad) zal met een onderzoeksvoorstel worden gekomen om op die manier te kunnen leren van de besluitvorming vanaf 2002." Vervolgens ontvangen enkele raadsleden op 28 september 2009 een mail van de wethouder waarin deze het idee lanceert om samen met een gespreksleider van gedachten te wisselen en dat de wethouder telefonisch met de raadsleden contact op zal nemen om te vernemen wat zij van dit voorstel vinden. Of de raadsleden zijn gebeld, is spreker niet bekend. Vanaf dat moment is niets meer vernomen van welk onderzoek dan ook. Sprekers fractie is van mening dat afspraken tussen raad en college moeten worden nagekomen. Spreker zal dan ook in het presidium voorstellen om in de commissie voor Samenleving te overleggen of al dan niet onderzoek gepleegd gaat worden.
Wethouder Kleijer deelt mee dat er destijds gesproken is over wel of geen onderzoek. Daar is een voorstel over gekomen over wat precies in een dergelijk onderzoek meegenomen moet worden. Het college heeft daar de reactie op gehad dat daar geen behoefte aan was. Vervolgens heeft de raad een overzicht gehad van instrumenten die de raad heeft om een onderzoek in te stellen. Daarvan heeft de gemeenteraad gezegd dat niet te zullen doen. Als de raad daar in het presidium nog eens met elkaar over wil spreken staat dat de raad vrij. Spreker is zich er niet van bewust dat het college nog een verplichting jegens de raad heeft om een onderzoek uit te voeren.
De heer Klompenhouwer verneemt graag van het college wanneer dat in de raad besproken is. In de notulen van de vergadering van 9 juli 2009 is hierover niets terug te vinden. De wethouder beweert dat dit wel aan de orde is geweest. Spreker wil weten wanneer de raad heeft aangegeven geen belang te hebben bij dit onderzoek.

De voorzitter stelt voor in de notulen na te laten zoeken wat daarover gezegd is en de heer Klompenhouwer hiervan een resumé te doen toekomen.

8. Ingekomen stukken

De heer H.G.Luitjes merkt ten aanzien van de voorstellen bij de punten 8.15 en 8.16 op, te willen weten of, en zo ja wanneer, het college richting commissie en raad met voorstellen komt. Aansluitend bij de actualiteit, de brand in het washok, merkt spreker op dat de Raad van State in zijn uitspraak onderscheid maakt tussen 3 categorieën gebouwen op het terrein van Sauna Drôme, zijnde legaal opgerichte gebouwen, gebouwen opgericht zonder bouwvergunning en gebouwen waarvan het gebruik in strijd is met de daarvoor verleende vergunning. Spreker wil weten tot welk van de categorieën het washok behoort en wat dit betekent, ingeval van eventuele herbouw, in relatie tot de noodzakelijke bouwvergunning.
De voorzitter zegt toe dat binnen het postregistratiesysteem bezien zal worden op welke wijze tot een oplossing kan worden gekomen zodat meer helder wordt wat er met de brief gebeurt. Een en ander is op genoemde wijze gerubriceerd omdat de brief heel specifiek aan de raad was gericht. Hier ligt de gedachte dat de raad aan moet geven wat er met de brief gedaan moet worden, hoe het antwoord hierop moet luiden of dat de raad dit mogelijk ter beantwoording naar het college wil doorsturen. Ter voorkoming dat dit weer gebeurt, stelt zij voor een en ander in het presidium te bespreken. Beantwoording van de tweede vraag van de heer H.G. Luitjes wordt door wethouder Gerritsen gedaan.
Wethouder Gerritsen deelt mee dat het gedeelte dat is afgebrand behoort tot de categorie illegale bouw. Wat gaat gebeuren bij eventuele herbouw is een juridische kwestie waarover spreker op dit moment geen enkele uitspraak wil doen.
De heer H.G. Luitjes wil bij beantwoording door de raad van de ingekomen stukken 8.15 en 8.16 in ieder geval weten of het college met voorstellen komt rond Sauna Drôme en zo ja, wanneer. Dat zou voor raadsleden een aangrijppunt kunnen zijn om invulling te geven aan hetgeen besloten wordt. Tevens wil spreker van de wethouder weten, waar deze zegt op dit moment geen uitspraak te willen doen, of de wethouder een idee heeft wanneer het college hierover wel een uitspraak kan doen.
Wethouder Gerritsen moet het exacte antwoord op de vraag van de heer H.G. Luitjes schuldig blijven. Op dit moment wordt hard gewerkt aan deze zaak. Daarbij komen verschillende aspecten bij elkaar waar het college in één keer naar wil kijken. Dat betekent dat het college in ieder geval de komende weken nog nodig zal hebben voor overleg. Spreker hoopt binnen nu en 4 weken met een aantal zaken te komen ten aanzien van de sauna.
Betreffende de diverse brieven over Sauna Drôme merkt de heer Van den Brink op dat zijn fractie zich altijd heeft verzet tegen legalisering zoals door de raad in 2006 is besloten. Inmiddels is er echter nog een andere reden waarom de SGP ervoor pleit pogingen tot legaliseren te staken, namelijk de moreel-etische kant van de zaak. De SGP vraagt zich af of, ook uit het oogpunt van de voorbeeldfunctie die de overheid heeft, onbeperkt rechterlijke uitspraken naast zich neer moeten worden gelegd. De reactie van het college was twee maanden geleden dat de Provincie aan zet was. Juridisch zal dat kloppen, maar de SGP vindt dit te gemakkelijk. De verschillende overheden verschuilen zich achter elkaar. De SGP vindt dat met name het college niet achterover kan leunen. Zeker niet ten aanzien van het verzoek van een burger om handhavend op te treden tegen illegale verbouwingactiviteiten bij de sauna. Naar de mening van de SGP wordt dat verzoek terecht gedaan. Dit vindt sprekers fractie opnieuw een reden om niet te wachten tot de Provincie iets gaat doen. Spreker doet een

dringend verzoek aan het college om met de Provincie in gesprek te gaan om een oplossing te vinden voor deze problematiek, met als uitgangspunt om pogingen tot inpassing te staken.
De voorzitter meldt dat er in de besloten vergadering van 20 december jl. geprobeerd is de raad uit te leggen welke koers, mogelijke marsroute, het college wilde gaan bewandelen en dat met de raad te bespreken. Dat is niet doorgegaan. Dat betekent dat het college zijn verantwoording neemt en aan de slag is en gaat teneinde tot een duidelijke uitspraak te komen.
Wethouder Gerritsen had tijdens de besloten vergadering een inhoudelijke discussie willen voeren maar dat was het college helaas niet gegund. Dat betekent dat het college op dit moment geen uitspraak hierover kan doen dan datgene wat de raad inmiddels, vertrouwelijk, bekend is geworden. Dat is het spoor dat het college op dit moment aan het uitwerken is.
Ten aanzien van het standpunt van de heer Van den Brink merkt spreker op dat het college hiermee bekend was en dit mee zal nemen in de overwegingen. Het voert het college te ver om nu al aan te geven dit al dan niet tot uitvoer te brengen.
De heer Huijgen merkt op dat voor brief nr. 12 geadviseerd wordt deze voor kennisgeving aan te nemen. Op de email onder nr. 15 moet de raad zelf actie ondernemen en de brief onder nr. 16 moet door de raadsleden zelf worden beantwoord. Het CDA doet de suggestie alle brieven te rangschikken onder de rubriek "Voor kennisgeving aannemen". In het verleden was het zo dat als een fractie of een individueel raadslid op een brief wilde reageren, hij daar vragen over kon stellen tijdens de vergadering. Meest gebruikelijk was, en spreker denkt dat het dat nog steeds is, dat het in handen gesteld wordt van het college, die gaat bezien of de zaak voor behandeling in de commissie in aanmerking komt. Dat heeft de gemeenteraad in haar vergadering van 20 december jl. besloten. Spreker stelt voor om de brieven bij die discussie te betrekken. In het verslag van het presidium staat ten aanzien van de brief van de heer Van der Linde dat hij (zoals gebruikelijk) na de raad een antwoordbrief zal ontvangen, waarin staat dat de raad zijn brief mee zal nemen bij de behandeling van het onderwerp Sauna.
Als een dergelijke brief ook naar de heer en mevrouw Van der Linde en de heer Lebbink verzonden wordt, wordt correct gehandeld en heeft de raad de gevolgde rubricering niet nodig. Behandeling kan dan plaatsvinden in een openbare commissievergadering en mogelijk daarna in een openbare raadsvergadering, waarbij een ieder de mogelijkheid heeft zijn zegje te doen.
De voorzitter deelt nogmaals mee dat sommige brieven zo specifiek aan de raad zijn gericht, dat de raad het college opdracht moet geven over wat het er mee moet doen. Die opdracht is zojuist door de heer Huijgen verwoord.
Wethouder Gerritsen merkt voor de verduidelijking op, dat het in dit geval om 3 brieven en een email gaat. Van 2 brieven (12. en 13.) wordt de raad voorgesteld deze voor kennisgeving aan te nemen en op de email onder 15. en de brief onder 16. wordt reactie gevraagd van de raad c.q. raadsleden. De achtergrond daarvan is dat in de email gezegd wordt dat het college iets niet gedaan heeft waar de heer en mevrouw Van der Linde om hadden verzocht. In de mail wordt de raad naar zijn mening gevraagd. Spreker is van mening dat de raad het het college lastig maakt om als college op die mail te reageren.
De heer Huijgen merkt op dat de rubrieken waaronder de brief en email zijn gerangschikt, nieuw zijn. Dat is de reden van sprekers verzoek een en ander mee te nemen in de discussie. Als dat aan de briefschrijvers geantwoord wordt, naast het bericht van ontvangst, is het CDA daar tevreden over.
De voorzitter vraagt of de raad met het voorstel van de heer Huijgen kan instemmen dan wel af wil wachten hoe het presidium over dergelijke onderwerpen beslist.

De raad geeft in meerderheid aan niet alle stukken aangaande de Sauna voor kennisgeving aan te willen nemen zoals door het CDA wordt voorgesteld. In het presidium zal worden besproken hoe om te gaan met de 2 rubrieken en de daaronder vallende brieven nrs. 15. en 16.
Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig de overige voorstellen besloten.
Van de mededelingen wordt kennis genomen.

9. Verordening onroerend-zaakbelastingen - 1e wijziging

Zonder discussie wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Brandweerpersoneel - regionaal risicoprofiel VNOG

Zonder discussie wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Maatschappelijke zorg - voorzieningen en activiteiten 2011 en 2012

Zonder discussie wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Verkoop onroerend goed - notitie grondprijzen

Zonder discussie wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Gemeentelijk veiligheidsactiviteitenplan

De voorzitter draagt het voorzitterschap over aan de heer Van der Werf omdat het veiligheids-activiteitenplan haar portefeuille betreft.
De heer Kuit merkt op dat Putten deel uitmaakt van het NOG veiliger huis. Het CDA heeft niet helemaal scherp wat dat inhoudt en wenst hierop een toelichting.
Ook wordt gesproken dat Putten op weg gaat naar een IVP (integraal veiligheidsplan). Sprekers fractie vindt integraal een versluierd begrip in die zin dat er zoveel onder die kwalificatie valt dat men begrip en controle kwijtraakt. Het college laat weten dat er bij een IVP wordt uitgegaan van een regionaal model en dat de partners in veiligheid hun beleidscycli op elkaar kunnen afstemmen. Spreker denkt dat dit interessant en nuttig kan zijn, maar vraagt zich wel af of dit regionale model niet ten koste gaat van de locale autonomie. Ook wil spreker weten of Putten wellicht door dit model bepaalde beleidsvrijheden op het gebied van veiligheid kwijtraakt.
Het college spreekt ook over wijkveiligheidsavonden. Spreker memoreert dat in het verleden diverse van deze avonden hebben plaatsgevonden. Spreker heeft het idee dat toezeggingen en conclusies van die avonden niet of niet compleet worden uitgevoerd. In relatie tot de Startnotitie die het college in februari a.s. wil opstellen, wil het CDA weten op welke manier het college de uitkomsten van de wijkveiligheidsavonden borgen in het integrale plan.
Conclusies en toezeggingen van buurtavonden in de afgelopen raadsperiode moeten naar sprekers mening ook een plek krijgen in het integrale plan, zodat de raad in de gelegenheid worden gesteld om achteraf te controleren op de wijze van uitvoering door het college.
De heer Hoogendijk complimenteert de portefeuillehouder, de politie en de BOA's met de rustig verlopen jaarwisseling.
Gemeentebelangen ziet graag een collegevoorstel tegemoet over het actief verhalen van gemaakte opruimingskosten als er een hennepkwekerij wordt ontmanteld. Spreker verzoekt

hierin ook samen te werken met de Woningstichting. Ook is aandacht gevraagd omtrent de problematiek met loverboys, drugs- en alcoholgebruik op of nabij scholen. Gemeentebelangen heeft het idee dat al deze opmerkingen vanuit de commissie goed geland zijn bij het college. Een punt van kritiek is wel dat steeds meer zaken van openbare orde en veiligheid bij de BOA's terecht komen. Gemeentebelangen pleit er voor de BOA's te voorzien van alle benodigde middelen en trainingen.
De heer Van den Brink heeft inhoudelijk niets toe te voegen aan de discussie in de commissie. Spreker heeft in de commissie een voorstel gedaan. Het verslag lezend is hij er niet van overtuigd dat het voorstel door het college wordt overgenomen.
De wijkveiligheidsavonden waren de afgelopen raadsperiode een succes. Spreker heeft in de commissievergadering dan ook voorgesteld om dit te continueren en na een bepaalde tijd op diezelfde locaties opnieuw een wijkveiligheidsavond te organiseren, waarbij de resultaten tegen het licht kunnen worden gehouden. Dat zou ook makkelijk inhoudelijk verbreed kunnen worden, waarbij ook andere thema’s dan de veiligheid (zoals onderhouden openbaar groen) aan de orde kunnen komen. De SGP vraagt of het college dit wil opnemen in het VAP 2011.
De heer Klompenhouwer deelt mee dat de VVD kan instemmen met het voorliggende voorstel en wacht het voorstel c.q. de Startnotitie voor het IVP in februari af. Komende week komt de VVD in de commissie nog terug op het BAG-audit waarin de opmerkingen en vragen van de insprekers meegenomen zullen worden. De VVD wil bezien of er een gedegen onderzoek verkregen kan worden. Er zijn nog veel onderwerpen, zoals in de commissie behandeld, niet afgewikkeld. Zo is het BOS nog onderwerp van studie, wordt er regionaal overleg gepleegd over de nota huiselijk geweld en werkt het nieuwe communicatiesysteem nog niet. Er is dus het komende jaar nog veel te doen op het gebied van integrale veiligheid. De VVD wacht in spanning af of een en ander volgend jaar is gerealiseerd.
De burgemeester dankt voor het feit dat er in grote lijnen steun is voor dit stuk. Zij zal de complimenten van Gemeentebelangen overbrengen aan politie en BOA's.
Ten aanzien van het NOG veiliger huis, merkt spreker op dat dit te maken heeft met de casusbesprekingen betreffende de disciplines gemeenten, ambulancezorg en politie. Dat heeft vaak betrekking op huiselijk geweld en jongerenproblematiek. De besprekingen hebben tot doel dat er een snellere afhandeling in de hele keten kan plaatshebben.
Het IVP regionaal model, is niet zozeer bedoeld als zijnde dat de inhoud leidend moet zijn, maar wel dat getracht wordt om dezelfde format te hebben binnen de regio. In hoeverre dat binnen de regio vormgegeven moet worden, blijft lastig omdat sommige gemeenten al een IVP hebben. Een bepaalde format is niet verkeerd, zodat ook andere hulpverleningsdiensten, zoals politie, ook datgeen waar over gesproken wordt makkelijker terug kunnen vinden. Ten aanzien van de locale autonomie merkt spreker op dat de gemeente verantwoordelijk blijft voor haar eigen (sociale) veiligheid. Onderdelen zoals die zijn opgenomen in het VAP worden op portefeuillehoudersniveau al gemeenschappelijk besproken dat is voor een groot deel al regionaal vormgegeven.
Het lijkt spreker een goede zaak dat de WVA (wijk veiligheidsavonden) gecontinueerd worden. Spreker wil de mogelijkheid bezien in het voorjaar een dergelijke avond te organiseren. Dat het niet alleen over veiligheid moet gaan kan zij zich in vinden. Daarnaast is het college doende met het schrijven van een communicatieplan. Ook in communicatieve zin zijn WVA's voor de burgers een belangrijk punt omdat daarmee ook de plek is gevonden om met burgers te spreken.
De heer Van den Brink vraagt of het college dit concreet op wil nemen in het VAP 2011.

De burgemeester kan namens het college de toezegging doen de WVA's op te nemen in het VAP 2011.
Ten aanzien van de ontruiming van hennepkwekerijen merkt spreker op, dat daarvan in het huidige VAP is opgenomen dat huurders van de Woningstichting die een hennepkwekerij houden de woning ontzegt wordt.
De heer Kuit vraagt of in de notitie ook de conclusies en uitkomsten uit het verleden kunnen worden opgenomen, zodat de raad in de gelegenheid wordt gesteld om te kunnen beoordelen en controleren wat er met de toezeggingen aan de wijken is gedaan. Spreker wenst een dergelijke systematiek ook op te nemen voor komende wijkavonden.
De burgemeester wil dat opnemen in de notitie. Voorts meldt spreker dat het VAP erg lijvig is. De bedoeling van het IVP is om het voor 4 jaar in te richten en op elk jaar een soort werkprogramma te leggen. Spreker kan zich voorstellen om in een uitvoeringsprogramma voor één jaar op te nemen wat de toezeggingen zijn en wat uitgevoerd gaat worden, waarbij op basis van evaluatie in het volgend jaar bezien kan worden of dit al dan niet is uitgevoerd.
De heer Kuit verduidelijkt dat een en ander wat hem betreft niet in het VAP hoeft te worden opgenomen. Wel hecht hij er aan dat de commissie via een notitie kennis kan nemen van wat er met de uitkomsten is gedaan.
De burgemeester zal in de Startnotitie een aandachtspunt opnemen dat een toezegging ook uitgevoerd gaat worden.
De heer Hoogendijk merkt op dat tijdens de behandeling van dit punt in de commissievergadering de portefeuillehouder heeft aangegeven met het verhaalsrecht actief aan te slag te zullen gaan. Spreker verwacht dat er ook uitvoering wordt gegeven aan het verhaalsrecht.
De burgemeester heeft aangegeven hier actief mee bezig te zullen gaan. Dat zal ook gebeuren, als zich zoiets dergelijks voordoet.
Ten aanzien van de BOA's merkt spreker op dat ook voor de BOA's opleidingsmiddelen beschikbaar zijn, mocht daar behoefte aan zijn. De auto voor de BOA's is in offerte.
Aan de nota huiselijk geweld wordt in regionaal verband gewerkt.
Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De heer Van der Werf legt de voorzittershamer weer in handen van de burgemeester.

14. Openbaar vervoer - bushaltes

De heer Dekker merkt op dat ten opzichte van de behandeling in de commissie de bedragen, niet zijnde het totaalbedrag, veranderd zijn. Ook heeft de raad een brief gehad van de Wmo-raad, gedateerd 4 november 2010. Deze brief kwam na de behandeling van deze zaak in de commissie op 14 december jl. Daarin wordt aangegeven dat de Wmo-reserve voor € 160.000,-- 'geplukt' gaat worden. Er zijn drie verschillende bedragen in omloop. De ChristenUnie wil van het college weten hoe dat kan. Sprekers fractie staat positief tegenover het feit dat het openbaar vervoer meer toegankelijk wordt gemaakt voor minder validen. Dat daarvoor de Wmo-gelden aangesproken worden levert ook geen problemen op.
De heer Van Dijk vindt het toegankelijk maken van het openvaar vervoer voor gehandicapten een goede zaak. De vraag is wat Wmo-doeleinden zijn en wat niet en hoe de verhoudingen liggen.

Spreker vindt het jammer dat in het voorstel van het ene getal naar het andere wordt 'gehobbeld', waardoor er geen touw meer aan vast te knopen is. Spreker is van mening dat op deze wijze het college de raad het moeilijk maakt haar controlerende taak uit te voeren.
Het CDA wil weten op wat ten grondslag ligt aan de keuze van het college voor 1/3 deel infrastructuur en 2/3 deel Wmo. Spreker wil weten of die verhouding correspondeert met de uitvoerende werkzaamheden of dat er andere motieven aan ten grondslag liggen. Het CDA wil tevens weten waarom de getallen iedere twee weken wijzigen.
Ten aanzien van de adviezen gegeven door de cliëntenraad en de Wmo-raad merkt spreker op dat deze volstrekt tegenovergesteld bleken, waarbij de cliëntenraad individuele voorzieningen een positief advies heeft gegeven. Spreker is van mening dat dit nieuwe informatie is en wil weten hoe het mogelijk is dat in eerste instantie aan de 2 raden een verzoek is gedaan met een geldbedrag, dat samen met de provinciale subsidie meer bedraagt dan nodig is. Het CDA wil van het college weten of beide raden dezelfde informatie hebben gekregen. Na advies van beide raden is een voorstel door het college tot stand gekomen waarin stond dat er € 78.000,-- aan Wmo-gelden nodig was. Twee weken later is het benodigde bedrag € 98.000,-- zijnde 2/3 van de gemeentelijke investering. De laatste notulen van de B. en W.-vergadering leren dat in tweede instantie € 78.000,-- werd gevraagd. Dit is gewijzigd in € 98.000,-- naar aanleiding van het advies van de Wmo-raad. Spreker wil weten wat daaraan ten grondslag ligt.
Voorts merkt spreker op dat in het voorstel geen dekking wordt aangegeven. Spreker wil weten of deze toegevoegd kan worden.
Tot slot wil het CDA weten hoe het college met de adviezen van de raden omgaat.
De heer Van der Werf had moeite met de investering. Ook Gemeentebelangen heeft zich enigszins gestoord aan het gegoochel met getallen maar is van mening dat het laatste voorstel geldend is. Wel is spreker van mening dat het in het voortraject ten aanzien van de getallen zorgvuldiger had gekund. In de nog niet vastgestelde notulen van de commissievergadering zegt de wethouder "de gehandicaptenraad en Wmo-raad waren blij met de aanpassingen, maar beducht voor het kwijtraken van geld." De brief van de Wmo-raad laat echter een ander geluid horen. Zij vindt de aanpassingen goed, maar wil dit uit andere middelen dan de Wmo-gelden gefinancierd hebben. Spreker merkt op dat het beter was geweest dat de adviezen in de commissie waren geweest, zodat op dat moment de wethouder daarover bevraagd had kunnen worden. Spreker heeft over de communicatie in dezen geen goed gevoel en wacht de reactie van het college af.
De heer Van den Brink deelt mee dat zijn fractie dit een goed voorstel vindt. Het lijkt de SGP logisch dat de dekking uit gelabeld Wmo-geld komt. De discussie over de verhouding in de verdeling van de middelen had wellicht zorgvuldiger gekund, aldus spreker.
De heer Klompenhouwer merkt op het opknappen van diverse bushaltes noodzakelijk te vinden. Het is goed dat de haltes beter toegankelijk worden gemaakt voor minder validen. De VVD wil weten of er rekening mee is gehouden met het zoveel mogelijk hufterproof maken van de abri's. Ten aanzien van de dekking vanuit de lokale infrastructuur heeft de wethouder in de commissie aangegeven dat de naam (infrastructuur N303) is gewijzigd, maar dat de gelden ingezet worden voor voorzieningen op het genoemde tracé. Naar sprekers mening wijkt het tracé in dit geval af. Spreker wil weten waarvoor de gelden worden gebruikt die bedoeld waren voor het tracé N303.
De heer H.G. Luitjes deelt mee dat zijn fractie het voorstel steunt. WIJ Putten vindt het een goede zaak de toegankelijkheid van het openbaar vervoer ook voor minder validen te verbeteren. Sprekers fractie steunt de opmerking zoals die door Gemeentebelangen is gedaan

om adviezen toe te voegen op commissieniveau. Spreker is overigens van mening dat een dergelijke gang van zaken ook recht doet aan de positie van de diverse adviesorganen.
Ten aanzien van de dekking sluit WIJ Putten zich aan bij de opmerkingen van de SGP.
Wethouder Koekkoek heeft tijdens de commissievergadering getracht uit te leggen dat er een voorstel was tot het aanpassen van bushaltes, dat het college daar een principebesluit over had genomen en dit vervolgens voor advies neergelegd had bij de Wmo-raad en de gehandicaptenraad. De uitgebrachte adviezen zijn op verzoek van Gemeentebelangen nagezonden aan de commissie. Naar aanleiding van de adviezen van de raden is het voorstel aangepast. Er heeft nog een ander bedrag gecirculeerd omdat ambtelijk per abuis verkeerde bedragen zijn gebruikt. Het nu voorliggende voorstel is een vernieuwd voorstel waarin rekening is gehouden met de adviezen van de raden.
De heer Van der Werf vindt het niet kies dat het college zich verschuilt achter de ambtenaar. Het college blijft verantwoordelijk, aldus spreker.
De heer H. Luitjes sluit zich aan bij de woorden van de heer Van der Werf. Hij verzoekt tevens geen mails meer te sturen naar commissie, raad en media, waar ambtenaren publiekelijk bekritiseerd worden.
Wethouder Koekkoek vervolgt dat hij in de commissie heeft aangegeven dat de raden positief hebben geadviseerd, in die zin dat de Wmo-raad adviseert hiervoor andere middelen aan te wenden. Dat heeft ertoe geleid dat het college heeft besloten daar, waar geen relatie te leggen is met de Wmo, andere dekkingsmiddelen aan te wenden, waarbij in het achterhoofd is gehouden dat er op dit moment nog geen andere bestemmingen zijn voor de Wmo-gelden ten aanzien van speciale projecten. Volgens het college gaat het hier om een speciaal Wmo-project. Een en ander heeft ertoe geleid dat het college de bijdrage vanuit de Wmo-gelden fors naar beneden toe heeft bijgesteld. (Van € 156.000,-- naar € 98.000,--.) De verhouding is naar de mening van het college arbitrair. Het college heeft gemeend de voorgestelde verhouding te moeten aanbrengen.
Op de vraag van de VVD merkt spreker op dat de bushaltes niet 100% hufterproof kunnen zijn. Wel voldoen zij aan hoge kwaliteitseisen. Ten aanzien van de dekking uit de Reserve lokale infrastructuur merkt de wethouder op dat deze reserve voorheen een andere naam had.
Het toevoegen van adviezen lijkt spreker een prima voorstel.
De heer Van Dijk deelt mee dat zijn fractie kan instemmen met het voorstel. Het CDA heeft nog niet gehoord of de dekking al dan niet aangegeven moet worden in het besluit van de raad. Voorts wil spreker weten of de gemeente Putten met de uitvoering van dit voorstel op schema ligt met de provinciale eis.
De heer Van der Werf heeft begrepen dat het college de adviezen van de raden ter harte heeft genomen en dientengevolge het voorstel heeft aangepast. Ook die informatie had spreker liever tijdens de commissievergadering gehad. Desalniettemin vindt Gemeentebelangen het voorliggende een goed voorstel.
Wethouder Koekkoek beaamt dat de dekking in het besluit had moeten staan. Spreker zegt toe dat dit zal worden aangepast.
Ten aanzien van de opmerking van Gemeentebelangen staat spreker bij aan het begin van de commissievergadering te hebben gezegd dat het dictum, zoals op de agenda vermeldt, niet meer overeenkomt met het voorstel omdat het voorstel aangepast is naar aanleiding van de adviezen. Op dat moment is door Gemeentebelangen om de adviezen gevraagd.
Voorts deelt spreker mee dat, als dit voorstel is uitgevoerd, alle bushaltes binnen de bebouwde kom van Putten voldoen aan de eisen zoals die door de Provincie zijn gesteld, met uitzondering

van die aan de Stationsstraat omdat er te weinig passagiers van de haltes gebruikmaken en er geen ruimte is om aan de normen te kunnen voldoen.
Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
Het besluit zal worden aangevuld met de dekking.

15. Nota reserves en voorzieningen 2011

De heer Kuit vindt het een goede zaak dat dergelijke nota's met enige regelmaat tegen het licht worden gehouden. Al in een eerder stadium heeft het CDA aangegeven de reserve uitvoering Wmo en de reserve Wwb inkomensdeel op te heffen en samen te voegen tot een nieuwe reserve. Volgens sprekers fractie lopen hierdoor in de toekomst de inwoners mogelijk risico. Het college heeft in de raad van december gezegd dat zij niemand in de kou laat staan. Het CDA wil weten of het college kan garanderen dat, als in de toekomst onvoorziene middelen nodig mochten blijken, deze uit de Algemene Reserve kunnen worden gegenereerd.
De heer Van Lagen merkt op dat het budgetrecht niet bij het college maar bij de raad ligt.
De heer Kuit geeft aan dat het college met voorstellen kan komen in de geest van de raad.
De heer Klompenhouwer vraagt welke doelgroep de heer Kuit voor ogen heeft.
De heer Kuit bedoelt die Puttense inwoners die op een zeker moment gebruik zouden kunnen of moeten maken van de Wwb of de Wmo.
De heer Hoogendijk merkt ten aanzien van de reserve knelpunten personeel (blz. 17) het volgende op. Gemeentebelangen begrijpt niet dat er bezuinigd moet worden waarbij vervolgens de reserve wordt aangevuld met € 50.000,--. In de nog niet vastgestelde commissienotulen staat dat vacatures niet automatisch vervuld worden. Als gevolg van de bezuinigingen kunnen er tijdelijk, maximaal drie maanden, knelpunten gaan ontstaan waarvan de kosten kunnen worden gehaald uit de reserve. Spreker wil weten wat die knelpunten zijn teneinde helder te hebben wat de reden is om deze post met € 50.000,-- te verhogen.
De heer Van Lagen is van mening dat de nota een van de belangrijkste instrumenten is van de financiële begroting. Aan de hand van de reserves kan de raad heel globaal de financiële mogelijkheden inschatten. Dat het momenteel in financieel opzicht moeilijke jaren zijn is in de nota terug te vinden. Zo stelt het college voor de reserves Wmo en Wwb samen te voegen en af te romen tot € 1.000.000,--. Dat is een beslissing waarbij de SGP van mening is dat deze niet uit luxe genomen is daar het hier een reserve betreft die voor een bepaalde doelgroep was gereserveerd. De SGP kan toch met deze wijziging instemmen, wetende dat er in het coalitieakkoord afgesproken is dat de coalitie zich de komende 4 jaar sterk zal maken voor kwetsbare groepen in de Puttense samenleving. Sprekers fractie hecht met name aan dat sterke vangnet. Mocht de reserve van de Wmo om welke reden dan ook negatief worden, zullen de coalitiepartijen zorgen dat de kwetsbaren hiervan niet de dupe zullen worden. De hoogte van de Wmo-reserve is derhalve niet, zoals door het CDA wordt gesuggereerd, een indicatie van het sociale beleid van de coalitie. Spreker deelt mee dat het sociale beleid voorrang zal hebben op het financiële beleid.
De heer Klompenhouwer wil weten of de heer Van Lagen namens de coalitie spreekt.
De heer Van Lagen geeft aan het woord te voeren namens zijn fractie.
De heer Klompenhouwer merkt op dat er veel reserves zijn die op verschillende posten zijn ondergebracht. De wethouder heeft gesteld dat dit het overzicht bevorderd en tevens voorkomt dat jaarbudgetten ineens worden uitgeput. Bij de vraag waarom de reserves Wmo en Wwb worden samengevoegd en vervolgens het totaal aan reserve wordt verminderd, wordt

geantwoord dat het een kleinere reserve per post betreft, er minder geblokkeerd wordt en derhalve meer middelen ter beschikking zijn voor meer uitgaven. Weliswaar worden de reserves dan niet ineens uitgeput, maar in fases. Volgens de VVD is deze tweede stelling het tegenovergestelde van de eerste. Sprekers fractie wil van het college weten wat waar is.
Ten aanzien van de verhoging van de Reserve knelpunten personeel merkt spreker op dat het niet ongebruikelijk is dat ook van deze reserve gebruikgemaakt wordt. De VVD is van mening dat hiermee geen goed signaal wordt afgegeven.
Voorts kan sprekers fractie instemmen met de nota.
Wethouder Gerritsen merkt ten aanzien van de opmerkingen over de samenvoeging reserves Wmo en Wwb het volgende op. Er is een aantal reserves en voorzieningen in een aantal categorieën om de grote fluctuaties en toekomstige investeringen te kunnen doen, zonder dat dit in één keer in de jaarbegroting moet worden opgenomen. Reserves zijn ervoor bedoeld in te zetten op het moment dat de middelen nodig zijn. De reserve Wmo/Wwb is ontstaan omdat er in het verleden een richtuitkering vanuit het rijk is geweest. Die richtuitkering is door de gemeente meegenomen Op dit moment wordt nog steeds gerekend naar het toen aangegeven startbedrag. Op een zeker moment constateerde men een bepaalde patroonontwikkeling. In dat patroon is ruimte om eenmalig de reserve bij te stellen en de reserves samen te voegen, daarmee voorkomend dat de gemeente te veel gelden vastzet waar het niet anders mee kan dan investering in Wmo/Wwb. Het college is van mening dat door deze keuze te maken, het de gemeentelijke financiën op een juiste wijze beheert in tijden dat de gemeente het financieel wat minder heeft.
Op de vraag van het CDA aan het college om een garantie te geven antwoordt spreker dat het budgetrecht niet bij het college maar bij de raad ligt. Overigens merkt spreker op dat de voorstellen die het college doet in de geest van de raad worden gedaan.
Ten aanzien van de Reserve knelpunten personeel merkt de wethouder het volgende op. Anderhalf jaar geleden heeft spreker al aangegeven dat de personele organisatie het laatste is waarop bezuinigd moet worden. Er was in de jaren 2004-2008 net een bezuinigingsslag van € 600.000,-- achter de rug. Het vet is uit de organisatie gehaald. Daar komt nu nog een opgave overheen. Daarvoor is gezamenlijk gekozen. Op het moment dat de raad kiest voor een tweede slag betekent dat, dat vaker tegen knelpunten aangelopen wordt en het risico van een tijdelijk knelpunt groter wordt. Op het moment dat een vacature niet wordt ingevuld is dat eerder, directer en heftiger te merken in de organisatie. Derhalve wordt een beetje extra ruimte gevraagd. Dat betekent niet dat Putten ieder jaar € 50.000,-- meer kwijt is. De gelden die over zijn vloeien in de Algemene Reserve. Het enige dat hiermee bereikt wordt is dat er voor de korte termijn iets meer speelruimte is voor het college.
De heer Kuit deelt mee voor het voorstel te zullen stemmen onder aantekening niet akkoord te kunnen gaan met het onderdeel Wmo/Wwb.
De heer Hoogendijk heeft nog geen duidelijkheid verkregen over wat de knelpunten zijn.
De heer Klompenhouwer deelt mee dat zijn fractie het voorstel steunt.
In antwoord op de vraag van de heer Hoogendijk deelt wethouder Gerritsen mee dat een knelpunt min of meer spontaan ontstaat. Dat kan zijn door ziekte of ontslagname, wat betekent dat er op dat moment een gat valt in de dienstverlening. Zowel college als raad wil de dienstverlening naar de burger op peil houden. Daarnaast zijn er steeds meer wettelijke verplichtingen met een vastgestelde doorlooptijd. Op zulke momenten is het college verplicht in te huren en daartoe snel te besluiten. In tussentijd wordt getracht een oplossing te vinden voor het ontstane knelpunt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten onder aantekening van de stemverklaring zoals die door het CDA is afgegeven.

16. Vragenuur

De voorzitter deelt mee dat er vragen gesteld zijn door de heer H.G. Luitjes, waarop door de wethouder al antwoord is gegeven.
Voor het overige wordt er van de mogelijkheid tot het stellen van vragen geen gebruikgemaakt.

17. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 21.45 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Putten van 3 februari 2011,

de griffier, de voorzitter,