Raadsvergadering	13 januari 2011	**Documentnummer**	*204417*
Agendapunt	7		

Met inachtneming van de wijzigingen worden de notulen vastgesteld.

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Putten, gehouden op donderdag 2 december 2010 om 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:

De voorzitter	:	mevrouw M. Aartsen-den Harder, burgemeester.
De raadsleden	:	de heren P.E. Brink, ing. J. van den Brink, drs. ing. B. Cornelissen, H. Dekker, drs. O. van Dijk, ing. A.G. Evers, mevrouw C.E. van den Hazel-Goedvree, de heren ing. L. van den Heuvel, R. Hoogendijk, A. Huijgen, E. Klompenhouwer, mevrouw K.J. Kubiak-Peters, de heren drs. J. Kuit, G. van Lagen, dr. H. Luitjes, mevrouw W. van Voorst-Ruiter, de heren K. van der Werf en G.P.M. van Westing.
De griffier	:	mevrouw dr. ir. M.J. Florijn-Bonhof.
De notulist	:	mevrouw W. Garretsen;
voor uitwerking:	:	mevrouw J.M.M. Wessels-van den Berg.

Mede aanwezig:

De wethouders	:	de heren N. Gerritsen, A. Kleijer en R. Koekkoek.
De gemeentesecretaris	:	de heer mr. G.J. Pekelsma.

Afwezig met kennisgeving: de heer mr. H.G. Luitjes.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering na het ambtsgebed.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.
De heer H.G. Luitjes is verhinderd de vergadering bij te wonen.

3. Bepalen stemvolgorde

Stemmingen beginnen bij de heer H. Luitjes.

4. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

5. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
De heer Evers stelt voor om agendapunt 13 van de agenda te halen en door te schuiven naar een volgende vergadering. Afgelopen week zijn door het CDA vragen gesteld over het subsidiebedrag van € 60.000,-- dat het Bosbad nog zou krijgen. Sprekers fractie heeft uit het antwoord begrepen dat daarvoor nog geen correcte aanvraag is ingediend. Er is nog geen goedkeuring van de accountant. Het CDA wenst het agendapunt door te schuiven naar een volgende vergadering, zodat, als de afrekening gedaan kan worden, dat definitief te kunnen doen en er geen naheffingen en discussies achteraf ontstaan.
De heer H. Luitjes wil het antwoord van het college afwachten ten aanzien van de consequenties van het voorstel van het CDA.
De voorzitter wijst erop dat de raad over haar eigen agenda gaat. Het college heeft in dezen geen stem.
De heer Evers vraagt, om de fractie van WIJ Putten tegemoet te komen, of het college aan kan geven of het bezwaarlijk is het voorstel uit te stellen.
Wethouder Kleijer stelt dat het puur cosmetisch is om het raadsvoorstel door te schuiven. In de voorliggende jaarrekening zou dan een vordering van € 60.000,-- worden opgenomen omdat de provincie daar nog geen beslissing over heeft genomen. Uit de jaarrekening 2010 moet blijken of de vordering inbaar is gebleken.
De heer Evers blijft bij zijn voorstel om het raadsvoorstel van de agenda af te voeren. Het CDA is de mening toegedaan dat de werkwijze die door het college wordt voorgesteld gevolgen zal hebben voor de exploitatie. Het CDA wil graag de afrekening van de verbouw buiten de exploitatie houden teneinde problemen te voorkomen.
De heer H. Luitjes ziet geen reden om behandeling van het raadsvoorstel uit te stellen.
Mevrouw Van den Hazel steunt het voorstel van het CDA niet.
De heer Van der Werf wenst duidelijkheid te verkrijgen steunt het voorstel van het CDA.
De heer Van Lagen steunt het voorstel niet. Het gaat om een post van € 60.000,--. Of deze post dit jaar of volgend jaar op de begroting staat, blijft boekhoudtechnisch om het even.
De heer Klompenhouwer steunt het voorstel.
De voorzitter stelt vast dat het verzoek van het CDA is afgewezen.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Vaststelling notulen van de vergadering van 30 september 2010 (extra vergadering)

Zonder discussie worden de notulen vastgesteld.
Naar aanleiding van de notulen is de heer Klompenhouwer benieuwd naar de stand van zaken betreffende de verkoop van het perceel Nijkerkerstraat 32-a.
Wethouder Koekkoek geeft aan dat het college in voorbereiding heeft onder meer dit perceel ten behoeve van openbare verkoop bij een notaris neer te leggen.
De heer Klompenhouwer vraagt of de gestelde termijn van zes maanden gehaald kan worden.
Wethouder Koekkoek twijfelt daar niet aan.

7. Vaststelling notulen van de vergadering van 7 oktober 2010

Er is een schriftelijk voorstel tot wijziging ingediend door de heer Van Dijk. Op bladzijde 17, in de tweede alinea van boven wordt gesproken over de heer Veldhuis. Voorgesteld wordt de naam te wijzigen in Veldhuizen.
Zonder discussie worden de gewijzigde notulen vastgesteld.

8. Vaststelling notulen van de vergadering van 28 oktober 2010

Er zijn geen schriftelijke wijzigingen ingediend.
De heer Van Dijk merkt op dat op bladzijde 3, derde alinea van onderaf, het woordje 'niet' ontbreekt in de zinsnede 'en de mensen in de kou laten staan'. Spreker stelt voor de notulen aldus te wijzigen.
Conform wordt besloten en worden de gewijzigde notulen vastgesteld.

9. Ingekomen stukken

Ten aanzien van punt 4 wil de heer Van Dijk het volgende weten.
In juni is het verzoek van de Inclusief Groep NV binnengekomen. In november is dat verzoek besproken in het college. Sprekers fractie wil weten hoe het kan dat deze zaak nu pas opduikt in een gewijzigd voorstel aan de gemeenteraad. Voorts hecht het CDA eraan via terugkoppeling en informatieverstrekking, op de hoogte te blijven, via terugkoppeling en informatie, van wat er in het RNV en ook in de Inclusief Groep gebeurt. Had dat wel plaatsgevonden, dan had de raad eerder geweten dat een en ander speelde. Het CDA vindt het een lovenswaardig initiatief van de Inclusief Groep.
Wethouder Gerritsen deelt mee dat het verzoek kort na het zomerreces in de regio is besproken. Daarbij is de afspraak gemaakt dat alle gemeenten ermee zouden moeten instemmen om te voorkomen dat slechts enkele gemeenten garant zouden moeten staan. Een van de gemeenten die daarbij een rol speelt is de gemeente Nijkerk. Die gemeente behoort niet tot de regiogemeenten, maar is wel een van de deelnemende gemeenten in de Inclusief Groep. Dat heeft enige tijd in beslag genomen. Daardoor is de betreffende brief pas eind oktober/begin november ter behandeling binnengekomen.
Ten aanzien van de vraag over terugkoppeling c.q. informatieverstrekking over de Inclusief Groep merkt spreker op dat dit via de reguliere kanalen loopt.
De voorzitter denkt dat dit meer een verzoek is aan de vertegenwoordiger die namens de gemeenteraad in het algemeen bestuur van de regio zit en de aandeelhoudersvergadering om voor terugkoppeling zorg te dragen.
De heer Brink meldt dat a.s. woensdag een voorbereidingsvergadering zal plaatsvinden. Dit punt staat voor die vergadering geagendeerd. Op 16 december staat een bezoek aan de Inclusief Groep gepland om de resultaten te horen. Zodra spreker de gegevens van die twee vergaderingen binnen heeft zal hij dat terugkoppelen naar de raad.
De heer Van Dijk merkt ten aanzien van de punten 6 en 14 op, dat zijn fractie niet te veel aandacht wil schenken aan de logopediekwestie omdat het CDA vernomen heeft dat deze kwestie waarschijnlijk besproken zal worden in de commissie voor Samenleving van volgende week. Ten aanzien van de data merkt spreker het volgende op. De brief van de logopediste van de GGD heeft als datum 21 oktober. Tijdens de begrotingsvergadering was deze brief niet bij de raad bekend. Het CDA vindt dat spijtig. Overigens heeft spreker begrepen dat vorige week donderdag een overleg heeft plaatsgevonden tussen de GGD logopedie en collegeleden van de

gemeentes. Spreker wil weten of de wethouder hiervan al mededeling kan doen dan wel kan aangeven wanneer de raad/commissie daar meer over zal vernemen.
Wethouder Kleijer geeft aan dat deze zaak in de commissie wordt behandeld.
Ten aanzien van punt 13 vraagt mevrouw Kubiak naar de uitkomst van het gesprek met de dames Rahbi, De Roode en Van Middendorp dat op 26 november jl. plaats zou hebben gevonden.
De heer Van Dijk vraagt of deze zaak nog terugkomt bij de commissie voor Samenleving waar volgende week de maatschappelijke zorgprojecten worden besproken. Spreker verzoekt eveneens informatie naar aanleiding van het gesprek tussen de dames en de wethouder waarbij, naar spreker begrepen heeft, ook de tweejaarlijkse ondersteuning aan de orde zou komen.
Wethouder Kleijer antwoordt op de ochtend van 26 november op bezoek te zijn geweest bij de dames. Er is, naar aanleiding van de brief en de inspraakreactie, gesproken over de ondersteuning, Spreker weet niet of het antwoord op dat verzoek al verzonden is. Spreker vindt het netjes om dit eerst plaats te laten vinden. Ten aanzien van de strekking van het gesprek deelt spreker mee dat hij het verhaal begrijpt. Spreker snapt waar de verwarring vandaan komt over de wijze waarop andere gemeenten de zaak hebben aangepakt en de wijze waarop Putten dat doet. Dat heeft o.a. te maken met de manier waarop Putten de Wmo-raad heeft ingericht. Daar waar andere gemeenten in een aantal gevallen kiest voor een Wmo-raad met leden die ervaringsdeskundige zijn op een bepaald terrein, heeft Putten gekozen voor een Wmo-raad van mensen die betrokken zijn en vanuit die betrokkenheid de contacten onderhouden. Spreker stelt voor dat het antwoord dat naar de dames gaat in afschrift naar de raadsleden gaat.
Over de tweede brief (punt 13) is met de dames afgesproken dat het college die opvat als een verzoek om deze voorziening. Dat verzoek past prima in de taak van participatie. Daar wordt mee aan de slag gegaan. Spreker zegt op voorhand dat het college dit breder wil trekken omdat er meer inlooppunten zijn in Putten. Gekeken zal worden of er een aantal combinaties gemaakt kan worden. Zodra daar meer duidelijkheid over is zal spreker hierop in de commissie terugkomen. De wethouder geeft nog aan dat dit niet in de commissie van december of januari het geval zal zijn, omdat er iets meer tijd voor nodig is om een en ander goed uit te zoeken. De email van 15 november 2010 van de dames is ter behandeling doorgezonden naar de afdeling.
De heer Van Dijk dankt het college dat het deze mensen niet in de kou laat staan.
Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig de voorstellen besloten.
Van de mededelingen wordt kennis genomen.

10. Vaststellen bestemmingsplan Keizerswoert 11

Zonder discussie wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Huisvesting onderwijs

- **Uitbreiding Christelijk College Groevenbeek**
- **Uitbreiding basisschool De Schuilplaats**

Zonder discussie wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Jaarrekening - Bosbad

De heer Evers geeft aan dat het CDA kennis heeft genomen van de jaarrekening 2009 van het Bosbad. Spreker geeft aan van deze jaarrekening te willen leren. Het CDA is positief over de inspanningen zoals die door het Bosbad zijn verricht om de renovatie door te voeren. Putten heeft nu een prachtig Bosbad, waar het trots op mag zijn. Er is keihard gewerkt en dat verdient waardering, aldus spreker.

De jaarrekening laat een groot tekort zien. Dat was voor het CDA geen verrassing. Al bij de begrotingsbehandeling van 2009 is door sprekers fractie aangeven dat het Bosbad in 2009 waarschijnlijk tekort zou komen aan de subsidie van € 400.000,--. In de eerste maanden van 2009 was het bad gesloten, maar liepen de personeelskosten door. Het CDA had ingeschat dat tengevolge daarvan het tekort € 200.000,-- meer zou zijn, zijnde een totaaltekort van € 600.000,--. Door extra tegenvallers in de energiekosten en enkele andere zaken loopt het tekort (de reservering van € 120.000,-- hierin meenemend) op tot ongeveer € 765.000,--. De raad heeft in het verleden aangegeven dat tekort niet via een subsidie op de zullen vangen, maar via een eenmalige achtergestelde lening. Die lening is uitgekomen op € 250.000,--. Achteraf is gebleken dat die lening niet groot genoeg was. Vorig jaar heeft de raad een rekening-courantkrediet vastgesteld van € 280.000,--. De raad werd verzekerd dat dat krediet was bedoeld om schommelingen in het jaar op te vangen. Dat betekent dat aan het eind van het jaar de rekening-courant weer op € 280.000,-- zou staan. Dat is niet het geval. Er moet structureel € 100.000,-- uit het krediet bij. Het CDA vindt het jammer dat het zo gegaan is. Met al die leningen en schulden bij elkaar is het resultaat dat de gemeente de prachtige uitgangspositie van 2009, een Bosbad met een positief eigen vermogen, kwijt is. Er is nu een negatief eigen vermogen van € 335.000,--. Dat is volgens spreker een dermate fors bedrag dat niet in enkele jaren weggewerkt kan worden. In het verleden is aangegeven dat het vermogen positief moet zijn want anders kan geen bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering worden aangegaan. Het CDA vraagt te dien aanzien of bedoelde verzekering in gevaar komt.

De CDA-fractie stemt wel in met de jaarrekening 2009 van het Bosbad, maar wil lering trekken ten aanzien van een structurele oplossing voor het exploitatietekort. Het bedrag van € 400.000,-- blijkt jaar op jaar niet genoeg. In het verleden is al eens gezegd dat het Bosbad € 500.000,-- tot € 550.000,-- structureel nodig heeft. Het Bosbad zou eigenlijk 360.000 bezoekers nodig zou hebben om uit te komen met een exploitatietekort van € 400.000,--. Het aantal bezoekers bedraagt op dit moment zo ongeveer 240.000. Dat betekent een tekort van ruim € 100.000,--. De les die we willen leren is dat de jaarrekening laat zien dat we naar een structurele oplossing moeten, waarbij meer geld naar het Bosbad moet. Een eerlijk verhaal naar de burgers, want anders komen we er niet.

Mevrouw Kubiak merkt op dat het Bosbad zelfs genomineerd was. Spreker heeft hedenmiddag begrepen dat Calluna in Ermelo gefeliciteerd moet worden. Het groenste zwembad van Nederland en een stuk goedkoper dan Putten. Spreker vraagt zich af of het allemaal wel zo mooi is, als bekend is hoeveel het bad gekost heeft en nog gaat kosten. Iedere keer wordt de gemeente geconfronteerd met een tegenvaller. Gemeentebelangen twijfelt er niet aan dat enthousiaste en gediplomeerde personeelsleden hun werk goed doen. In het rapport staat dat het Bosbad voldoet aan moderne eisen. Gemeentebelangen vraagt zich af of dat ook voor de machinekamer en het buitenbad geldt. Het buitenbad kan niet verbouwd worden door gebrek aan baten. Voor het vervangen van de machinekamer moet men eerst nog een lening zien te scoren. Ook Gemeentebelangen heeft gekeken naar bezoekersaantallen. In 2009 waren dat er 240.000. Dat is onvoldoende om de exploitatie op eigen kracht te laten draaien. Spreker vraagt

zich overigens af of het wel reëel is uit te gaan van 360.000 bezoekers, wetend dat het entreekaartje nu al door velen als heel erg duur wordt ervaren. Het Bosbad kampt met meer problemen, zoals een onvoltallig bestuur. Tijdens een samenkomst afgelopen zomer op het zwembad, gaf de heer Eijsenga al aan dat een onvoltallig bestuur in strijd zou zijn met de statuten. De fractie van Gemeentebelangen vindt dat dit op zeer korte termijn moet worden opgelost. Ook baart het de fractie zorgen dat de personeelskosten stijgen. € 629.000,-- in 2009 tot € 807.000,-- in 2014. Dat komt neer op bijna 7%. Dat moet door de gemeenschap worden opgebracht. De fractie van Gemeentebelangen vindt ook dat het zwembad commerciëler moet worden. Het zal 7 dagen in de week open moeten en niet moeten sluiten op een snikhete zaterdagmiddag om 17.00 uur. De gemeente staat gedurende 5 jaar borg voor een rekening-couranttekort van maximaal € 280.000,--. Spreker meent zich te herinneren dat wethouder Gerritsen in juni 2009 aangaf dat deze garantstelling nodig was tot juli 2010. Spreker wil weten waarom de gemeente dan toch garant staat tot 2014. In diezelfde vergadering wilde de SGP het Bosbad naar de gemeente toe halen en laten exploiteren door derden. Het college zegde toe dit te zullen onderzoeken. Gemeentebelangen wil weten of het college dat daadwerkelijk heeft onderzocht. Nu, anderhalf jaar verder, is het nog steeds pompen of verzuipen. Het verbaast Gemeentebelangen dan ook dat haar motie van 5 november jl. niet werd gesteund. De fractie van Gemeentebelangen is van mening dat het de hoogste tijd is dat het gemeentebestuur haar verantwoordelijkheid neemt, de impasse doorbreekt en een financieel gezonde organisatie neerzet. Het Bosbad kost heel veel geld en gaat ten koste van gemeenschapsgeld.
De heer H. Luitjes vraagt of mevrouw Kubiak weet wat het zwembad Calluna de gemeenschap van Ermelo kost.
Mevrouw Kubiak deelt mee dat het entreekaartje een stuk goedkoper is dan in Putten. Wat het bad de gemeente Ermelo kost heeft zij nog niet kunnen uitzoeken.
De heer H. Luitjes vindt, dat het geval zijnde, dat Gemeentebelangen een verkeerde stelling inneemt waar zij zegt dat Calluna in Ermelo de gemeenschap van Ermelo minder kost.
De heer Klompenhouwer vindt dat het personeel goed werk heeft geleverd en nog levert. Dat komt, naar sprekers mening, te weinig onder de aandacht. Overigens vraagt spreker zich af wie er in een bestuur van een organisatie zou willen stappen waarover zoveel te doen was geweest. Spreker is van mening dat de raad daar best rekening mee kan houden.
Wethouder Kleijer dankt voor de positieve geluiden, met name die van de VVD.
Per 1 januari wordt het bestuur uitgebreid met 2 personen, de heer Van der Schoor en de heer Van der Leede. De raad zal nog nader kennis maken met beide heren.
Het CDA merkte terecht op dat een bedrag van € 400.000,-- niet genoeg is. Dat is geconstateerd en toch probeert het college hieraan vast te houden. Misschien heeft dat ertoe bijgedragen dat nog steeds onder het bedrag van € 550.000,--, wat in 2002 in het rapport stond, gebleven wordt. In die zin heeft ieder nadeel zijn voordeel. Spreker is van mening dat het een eerlijk verhaal is. De discussies vinden in het openbaar plaats en een ieder kan de discussie volgen. Ten aanzien van de brief van de heer Eppink merkt spreker op dat daarin een beschrijving gegeven wordt van wat er had moeten gebeuren. Het college heeft de brief opgevat als een advies voor de toekomst. Spreker zou graag vanuit die handreiking hierover met de briefschrijver van gedachten wisselen.
De wethouder is het niet met het CDA eens dat de prachtige uitgangspositie verloren is. Spreker denkt dat hierin ook de uitdaging voor het bestuur ligt. Die uitdaging is voortvarend opgepakt. Spreker denkt dat derhalve in dit gedeelte van het jaar pas over de jaarrekening wordt gesproken, om met een stofkam door de bedrijfsvoering te gaan teneinde inzicht te

verkrijgen om van daaruit stappen te kunnen zetten. Spreker is van mening dat Putten een zwembad heeft dat de potentie heeft volgend jaar uit te groeien tot het groenste zwembad van Nederland. Putten is dit jaar op de tweede plaats geëindigd. Dat legt de lat hoog om volgend jaar eerste te worden. Ten aanzien van de opmerking over de kosten van het bad in Ermelo zegt spreker hier niet precies van op de hoogte te zijn. Wel weet spreker dat het een gemeentelijk bad is en dat er 14 man personeel werkt die volledig op de gemeentelijke loonlijst staan. Het personeel van het Bosbad Putten wordt niet volledig door de gemeenschap betaald. De inkomsten van het Bosbad bestaan uit de opbrengst van entreebewijzen en van subsidie. Ten aanzien van de kostprijs van het entreebewijs merkt spreker op dat die prijs naar beneden kan als de raad bereid is de subsidie te verveelvoudigen. Spreker is overigens wel benieuwd naar wat de gemeente Ermelo exact aan het zwembad betaalt. Spreker denkt dat de gemeente Ermelo meer in haar zwembad investeert dan de gemeente Putten in het Bosbad.
In de begroting wordt een reservering gedaan voor groot onderhoud in het meerjaren-onderhoudsprogramma. Een deel van die vervangingsinvesteringen zal gefinancierd worden door het aangaan van nieuwe leningen omdat er nu wordt afgelost en daardoor wat capaciteit verkregen wordt. Ter informatie deelt spreker mee dat het zwembad 7 dagen in de week open is. Spreker gaat ervan uit dat bedoeld wordt dat bezien moet worden of het bad meer uren open kan. Ten aanzien van de vraag omtrent het onderzoek naar de organisatievorm merkt spreker op dat er anderhalf tot twee jaar terug een conceptnotitie voor geschreven is. De conclusie was dat er eerst voor gezorgd moest worden dat de zaken op orde kwamen. Destijds is aan de commissie een presentatie gegeven. Daarvan is spreker bijgebleven dat als een bad in de markt gezet gaat worden, rekening moet worden gehouden dat men 10 x het exploitatietekort van het voorgaande jaar of de voorgaande twee jaar moet meegeven als startkapitaal. Als het exploitatietekort tussen de € 700.000,-- en € 800.000,-- lag vanwege de verbouwing en de aanloop, is het goed dat die keus op dat moment niet gemaakt is. Ingeval er een gemeenlijk bad van gemaakt zou worden is spreker van mening dat, het aantal personeelsleden in ogenschouw nemend, de gemeente meer kwijt is dan € 400.000,--, om maar te zwijgen over de kosten die het liquideren van een stichting met zich meebrengt.
Spreker dankt de VVD voor haar warme woorden.
De heer Evers is verbaasd dat de coalitie zo stil is.
De heer H. Luitjes geeft aan dat er al drie commissievergaderingen aan deze zaak zijn besteed. Wat sprekers fractie betreft had deze zaak een hamerstuk mogen zijn.
De heer Evers memoreert aan de woorden van de wethouder dat men het inmiddels toch heeft gered met € 400.000,--. De wethouder is van mening dat dat komt doordat een en ander heel strak is gehouden. Volgens spreker klopt dat niet helemaal. Bij die € 550.000,-- hoorde ook een reservering voor vervangingsinvestering. Bij de verbouw van het Bosbad heeft de gemeente er € 1.000.000,-- in moeten steken omdat het Bosbad geen middelen had de vervangings-investering te financieren. Een en ander heeft wel degelijk effect gehad op de gemeentelijke uitgaven.
Er is een vraag gesteld ten aanzien van de bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering die niet door het college is beantwoord.
Het CDA concludeert dat er een structurele oplossing moet komen. Sprekers fractie hoopt daar bij de behandeling van punt 14 een goede start mee te maken.
Wethouder Kleijer heeft niet gezegd dat uitgekomen werd met € 400.000,-- per jaar. Spreker heeft het niet eens gehad over de investeringen. Het bedrag van € 1.800.000,-- dat in de renovatie zat, is een investering. Het bedrag van € 400.000,-- betreft de exploitatie. In

rapporten, die in 2002 ter tafel kwamen, werd gesproken over een bedrag van € 550.000,-- tot € 650.000,-- als werd gekozen voor de variant waarvoor gekozen is. Spreker heeft getracht aan te geven dat, door telkens de discussie hierover aan te gaan, het investeringsbedrag beperkt is gebleven.
Er is op dit moment wel een bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering. Toen de gemeente voor de investering stond kon een dergelijke verzekering niet worden afgesloten vanwege een negatief eigen vermogen. Ook was er geen zicht op een positieve meerjarenbegroting. Dat was een aantal elementen waardoor het onmogelijk was op dat moment een bestuurders-aansprakelijkheidsverzekering af te sluiten. Op dit moment is die mogelijkheid er wel.
De heer Evers vraagt of de wethouder verwacht dat een blijvend negatief eigen vermogen geen negatieve gevolgen zal hebben voor de bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering.
Wethouder Kleijer heeft aangegeven dat in de meerjarenbegroting een positieve ontwikkeling zit. Het negatief eigen vermogen zal kleiner worden en op termijn, naar verwachting, positief worden. Banken en verzekeraars kijken ook naar de langere termijn.
De heer Evers vraagt of dit bij de verzekeraar is nagegaan.
Wethouder Kleijer deelt mee dat het nagaan daarvan niet tot de taken en bevoegdheden van het college behoort. Een meerjarenbegroting die een positieve ontwikkeling te zien geeft, geeft voldoende vertrouwen om een bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering af te sluiten. Spreker heeft geen signalen ontvangen dat het op dit moment anders is of anders gaat worden. Mocht dat wel het geval zijn zal de raad de eerste zijn die daarvan in kennis gesteld wordt.
De heer Evers is niet gerustgesteld.
De voorzitter geeft mee dat de heer Evers niets in de weg staat om aan het zwembadbestuur te vragen dit te onderzoeken. Dit lijkt spreker overigens de meest rechte weg.
Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met dien verstande dat de heer Hoogendijk, mevrouw Kubiak en de heer Van der Werf geacht willen worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

13. Zwemgelegenheden - Renovatie Bosbad

De heer Evers uit zijn zorg over de subsidies voor de biogasinstallaties. Er is al een bedrag van € 100.000,-- binnen. Het innovatiesubsidie van € 60.000,-- is nog niet binnen. In september is dit onderwerp ook aan de orde geweest waarbij, net als nu, is aangegeven dat de nota's nog niet zijn verwerkt. Sprekers fractie wil weten wat er is gebeurd in die drie maanden. Sprekers fractie neemt aan dat het bosbadbestuur fors heeft ingezet om het bedrag van € 60.000,-- binnen te krijgen. Hier wordt gezegd dat men tracht het voor het eind van het jaar te regelen. Daar heeft men nu dus nog een maand voor.
Mevrouw Van den Hazel is benieuwd of het CDA vragen heeft aan het college of aan het bosbad-bestuur. Spreker wijst er overigens op dat het bosbadbestuur over de innovatiesubsidie gaat.
De heer Evers vervolgt dat zijn fractie vreest dat dit niet gaat lukken binnen een maand. Spreker wil weten of het college er vertrouwen in heeft dat het subsidiebedrag van € 60.000,-- naar Putten toekomt en of het college nog eens helder uit kan leggen waarom het zo lang duurt eer het Bosbad het geld heeft. Wat is de filosofie van het college als het bedrag van € 60.000,-- niet binnenkomt. Hoe denkt het college dat te gaan oplossen. Komt het college dan opnieuw met een voorstel naar de raad.
Het CDA wil eigenlijk het gevoel krijgen dat het goed gaat komen. Dat gevoel ontbreekt op dit moment nog.

Mevrouw Kubiak deelt mee dat haar fractie destijds akkoord is gegaan met een grondige verbouwing van het Bosbad, waar circa € 6.200.000,-- mee gemoeid zou zijn. In de raad is aangegeven dat genoemd bedrag de absolute limiet was. Door het ten laste leggen van het bouwbudget van de horeca-investering is dit op een negatief resultaat van € 330.000,-- uitgekomen. Op zich een hele prestatie, aldus spreker. Voor het overige is er weinig positief nieuws. Spreker noemt in dit geval de kosten van de interim-manager, de achtergestelde lening, waarvan niet bekend is hoe en wanneer het bedrag van € 250.000,-- terugkomt. De subsidie van € 60.000,-- voor het biogas is nog niet ontvangen omdat de accountant nog geen goedkeurende verklaring zou hebben afgegeven. Er waren bonnetjes kwijt. Spreker vraagt zich af hoe het mogelijk is bonnetjes kwijt te raken ter waarde van € 60.000,--. De wethouder gaf meer dan eens aan dat hij het bestuur wilde ondersteunen door desnoods naar Arnhem te gaan. De wethouder wilde zijn mouwen opstropen. Spreker wijst er op dat de wethouder geen lid is van het bosbadbestuur. Zij is van mening dat het bosbadbestuur een en ander zelf op zou moeten lossen. Bovendien was er waarschijnlijk geen negatief resultaat te zien geweest als het bedrag van € 60.000,-- al wel was ontvangen.
De heer Klompenhouwer constateert dat de renovatie van het Bosbad is afgerond met een tekort van € 33.000,--. Dat is niet veel op een bouwsom van € 5.876.000,-- (afgerond € 6.000.000,--), zoals bij de behandeling in de raad van 4 januari 2006 is vastgesteld. In werkelijkheid heeft de bouw echter € 7.300.000,-- gekost. Dat is een overschrijving met 20%. Dat is dan wel inclusief een beweegbare bodem. De extra lasten zijn inmiddels gefinancierd door de gemeente via achtergestelde leningen, extra geld voor de beweegbare bodem, extra subsidie voor meerwerk en als laatste een borgstelling voor rekening-courantkrediet. Naar de mening van de VVD kunnen de achtergestelde lening en het rekening-courantkrediet in de toekomst wel eens ten laste van de gemeente gaan komen. Sprekers fractie heeft dat vaker aangegeven. Gezien het negatief eigen vermogen van € 3.500.000,--, zou de VVD niet weten waar het Bosbad deze schulden van moet betalen. Spreker hoopt dat het subsidiebedrag van € 60.000,-- vanuit de provincie snel zal worden uitgekeerd. Echter, gezien de voorgeschiedenis vreest de VVD dat ook dit bedrag bij het huidige tekort zal moeten worden bijgeteld. De VVD meent al te weten wie dat gaat betalen. Nu kan de VVD niet meer doen dan de motivatie en de accountantsverklaring af te wachten. Verder kan de VVD instemmen met de eindafrekening van deze bouw.
Wethouder Kleijer geeft aan dat de renovatie een feit is. Mevrouw Kubiak merkte terecht op dat spreker geen deel uitmaakt van het bosbadbestuur. Dat laat onverlet dat de wethouder de mouwen wil opstropen voor het Bosbad. De voorzitter van het bosbadbestuur weet dat één telefoontje van hem genoeg is om spreker, samen met de voorzitter te doen afreizen naar Arnhem. De voorzitter heeft hedenmiddag aangegeven nog kansen te zien in ieder geval een deel van de subsidie binnen te halen.
Ten aanzien van de kosten voor de interim-manager merkt spreker op dat de gemeente garant heeft gestaan voor een bedrag van € 100.000,--. Dat bedrag kan niet door het Bosbad zelf worden gefinancierd, dus is een extra kostenpost voor de gemeente.
Het karakter van een achtergestelde lening is dat deze alleen kan worden terugbetaald op het moment dat dat financieel mogelijk is.
Spreker merkt ten aanzien van de door de heer Klompenhouwer aangegeven bedragen op, dat dit aanvullende kredieten zijn geweest zoals die door de raad zijn vastgesteld. Het is dus niet zo dat er geld is uitgegeven zonder medeweten van de raad.

De heer Klompenhouwer heeft niet gezegd dat de bedragen niet door de raad zijn goedgekeurd.
Wethouder Kleijer memoreert dat de heer Klompenhouwer aan de achtergestelde lening een rekening-courant gaf. Spreker deelt mee dat de gemeente ook garant staat voor de lening van € 4.8000.000,-- die door het Stichtingsbestuur is afgesloten.
Ten aanzien van de horeca-investering merkt de wethouder op dat deze op het bouwbudget drukt wat niet de bedoeling was geweest. Daar staat een hogere pachtinkomst tegenover.
Overigens merkt spreker op dat als het subsidiebedrag van € 60.000,-- van de provincie verkregen wordt, dit niet betekent dat er een plus van € 37.000,-- is. Inclusief het subsidiebedrag van € 60.000,-- wordt uitgekomen op een tekort van € 33.000,-- op de bouw.
De heer Evers zegt dat de beantwoording van de wethouder wel iets duidelijk maakt.
De wethouder geeft aan dat de afrekening achter ons ligt en dat vooruit gekeken moet worden. De subsidie van € 60.000,-- ligt echter nog niet achter ons. Blijkbaar heeft de wethouder met de heer Eijsenga gesproken. Spreker begrijpt dat een deel van het bedrag van € 60.000,-- verkregen kan worden. Het CDA wil weten wat de achterliggende redenen zijn dat slechts een deel verkregen kan worden. Als de wethouder aangeeft dat de subsidie er op dit moment niet in zit, is het voorstel achterhaald, hetgeen het voorstel van het CDA onderstreept dit onderwerp van de agenda af te halen. Het CDA wil een vinger aan de pols houden en dient het navolgende amendement in waarbij ingestemd wordt met het tekort van € 33.000,-- onder voorwaarde van een goedgekeurde accountantsverklaring. Het CDA is benieuwd naar de reactie van de accountant op de gang van zaken.
"De raad van de gemeente Putten in vergadering bijeen d.d. 2 december 2010;
gehoord de beraadslagingen;
overwegende:

- dat in de afrekening van de renovatie al rekening is gehouden met een provinciale bijdrage bio-energie van € 60.000,--;
- dat deze bijdrage nog steeds niet ontvangen is omdat de accountant nog geen goedkeurende verklaring heeft kunnen afgegeven;
- dat de reden daarvan is dat een specificatie van de kosten aangelegd moet worden;
- dat het tekort bij uitblijven van de provinciale subsidie zelfs op kan lopen tot € 93.000,-- in plaats van de genoemde € 33.000,--

besluit:
het voorgestelde raadsbesluit als volgt te wijzigen:
'in te stemmen met de eindafrekening voor de renovatie van het Bosbad ad € 33.000,-- negatief, *onder voorbehoud van het verkrijgen van een goedkeurende accountantsverklaring met betrekking tot de provinciale bijdrage Bio-energie'.*
En gaat over tot de orde van de dag."
Het amendement is ondertekend door de leden van het CDA.
Wethouder Kleijer is van mening dat hem woorden in de mond worden gelegd die hij niet heeft gezegd. Spreker heeft gezegd dat de voorzitter van het Bosbad spreker hedenmiddag heeft aangegeven dat hij kans ziet op, in ieder geval, een deel van de subsidie. Dat sluit niet uit dat het subsidiebedrag toch € 60.000,-- wordt. Spreker vindt het jammer dat de raad de indruk wekt dat er ook andere zaken aan de orde zijn geweest. De wethouder ontkent dat ten stelligste.
Voorts merkt spreker op dat het college het amendement ontraadt omdat het amendement niets toevoegt.
De heer Evers verzoekt om verduidelijking.

Wethouder Kleijer geeft aan dat het collegevoorstel meer helderheid en duidelijkheid biedt, ook richting het Bosbad.
De heer Evers merkt op dat het voorstel niet wijzigt. Er moet alleen een accountantsverklaring bij. Dit is naar sprekers mening niet ongebruikelijk.
Wethouder Kleijer merkt op dat alle bedragen in het verleden in de raad zijn verantwoord. Het enige is een eventuele vordering van € 60.000,-- die in de vorm van een vordering op de provincie, in de jaarrekening is opgenomen. Dat dat nog niet in de accountantsverklaring is vastgelegd, is gelegen in het feit dat nog niet duidelijk is of die vordering al dan niet tot uitbetaling komt. Mocht niet tot uitbetaling worden gekomen, dan ziet de raad dat in de jaarrekening 2010 terug.
De heer Evers constateert dat er geen definitieve afrekening is. Het voorstel 'afronding' renovatie Bosbad klopt in dat geval niet.
Dat laat, volgens wethouder Kleijer, onverlet dat het amendement niets toevoegt aan het voorliggende voorstel.
De heer Van der Werf verzoekt om schorsing.
De voorzitter schorst de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.
De heer Van der Werf geeft aan kennis te hebben genomen van het amendement en verzoekt het amendement in stemming te brengen.
De heer Klompenhouwer vraagt of het CDA tegen het voorstel zal stemmen als het voorbehoud tot het verkrijgen van de verklaring van de accountant niet kan rekenen op een meerderheid in de raad.
De heer Evers antwoordt bevestigend.
Voor het amendement stemmen de heren Van Dijk, Evers, Hoogendijk, Huijgen, mevrouw Kubiak en de heren Kuit en Van der Werf.
Tegen het amendement stemmen de heren Brink, Van den Brink, Cornelissen, Dekker, mevrouw Van den Hazel, de heren Van den Heuvel, Klompenhouwer, Van Lagen, H. Luitjes, mevrouw Van Voorst en de heer Van Westing.
Het amendement is met 7 stemmen voor en 11 stemmen tegen verworpen.
De voorzitter brengt het collegevoorstel in stemming.
Voor het voorstel stemmen de heren Brink, Van den Brink, Cornelissen, Dekker, mevrouw Van den Hazel, de heren Van den Heuvel, Klompenhouwer, Van Lagen, H. Luitjes, mevrouw Van Voorst en de heer Van Westing.
Tegen het voorstel stemmen de heren Van Dijk, Evers, Hoogendijk, Huijgen, mevrouw Kubiak en de heren Kuit en Van der Werf.
Met 11 stemmen voor en 7 stemmen tegen wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Begroting - Bosbad

De heer H. Luitjes deelt mee dat tijdens commissiebesprekingen werd uitgelicht dat het bedrag van € 80.000,-- ondermeer tot stand komt door de prijs van het schoolzwemmen te verhogen naar marktconforme prijzen. Spreker heeft in de commissie al gezegd dat te interpreteren als de hoofdprijs. Spreker vindt dat een slecht uitgangspunt. WIJ Putten kan hier dan ook niet mee instemmen. Een ander element daarin is dat het bestuur zelf heeft aangegeven iets te kunnen doen aan een topzwaar management en in die hoedanigheid zou het bestuur ook de opdracht meegegeven kunnen worden om in de komende jaren te gaan zoeken naar mogelijkheden om

kostenverlagend te gaan werken. Via de media is vernomen, dat het bestuur daartoe mogelijkheden ziet in de komende jaren. Een en ander wil sprekers fractie graag verwoord zien in een herziening op dat voorstel.
Mevrouw Van den Hazel deelt mee dat de ChristenUnie grote waarde hecht aan het Bosbad van Putten, maar er in tijden van crisis niet teveel geld in wil stoppen. De ChristenUnie heeft van het begin af aangegeven dat de marktconforme prijzen voor het schoolzwemmen in haar ogen te hoog zijn. Een beetje meer was prima, maar niet als een verkapte subsidie. Het bedrag ophogen van € 300.000,-- was ook te begrijpen. Daar was al over gesproken gedurende de periode dat er nog discussie was over de beweegbare bodem. Voor de ChristenUnie is het in deze conjunctuur niet bespreekbaar om € 80.000,-- structureel aan de subsidie toe te voegen. De ChristenUnie ziet potentie in het zwembad en haar bestuur en verwacht dat zich dat zal gaan vertalen in betere cijfers. Daar is tijd voor nodig. De ChristenUnie wil het bosbadbestuur tijd geven in plaats van structureel geld. Sprekers fractie wil geld steken in het Bosbad, maar wil dat het de tijd die dat opbrengt investeert in intensief overleg en voor vernieuwende plannen. Sprekers fractie wil graag op de hoogte gehouden worden van de ontwikkelingen.
De heer Hoogendijk merkt op dat in het coalitieakkoord onder het kopje vrije tijd, staat vermeld dat 'de gemeente Putten bereid is om kwalitatief te investeren in het Bosbad om de exploitatie binnen de financiële kaders van 2009 te krijgen. Met het stichtingsbestuur van het Bosbad zal bezien worden welke maatregelen genomen kunnen worden.' Spreker beluistert uit de woorden van mevrouw Van den Hazel iets anders.
Mevrouw Van den Hazel ontkent dat. In het in te dienen amendement zullen zaken worden uitgelegd, waardoor sprekers woorden op zijn plaats zullen vallen. Het Bosbad hoort er gewoon bij in Putten, aldus spreker. Veel Puttenaren zijn opgegroeid met het Bosbad. Spreker roept de burgers op om gebruik te maken van het Bosbad en te waarderen wat Putten te bieden heeft.
De heer Evers vindt dat het collegevoorstel positieve elementen bevat. Het bevat volgens het CDA ook een positieve grondgedachte: dat het college een structurele aanpak wil. De uitvoering vindt het CDA minder positief, met name ten aanzien van het schoolzwemmen. Afgelopen week zijn er brieven verzonden aan de ouders van schoolzwemmende kinderen met het verzoek om een bijdrage van, zo mogelijk, € 244,-- per kind. Het CDA wil weten of de verhoging met € 2,-- hierin verwerkt is. Het CDA is van menig dat een dergelijk schrijven geen goed signaal geeft richting de ouders.
De heer H. Luitjes sluit zich bij de opmerking van de heer Evers aan. Een brief met dezelfde strekking wordt al minimaal 15 jaar verstuurd naar ouders van schoolzwemmende kinderen. Spreker heeft enkele jaren geleden al eens aan het college gevraagd of het die brief nog wel op deze wijze uit wil doen. Het effect van de brief was niet duidelijk.
De heer Evers wil eveneens weten wat effect van de brief is. Het CDA is van mening dat een dergelijke brief de solidariteit niet bevordert. Het CDA heeft al tijdens de behandeling van de begroting voorgesteld het systeem zoals dat nu geldt voor de scholen te handhaven. Het CDA wil de problemen niet afwentelen op de scholen en de ouders, en draagt als oplossing aan het Bosbad een structureel extra subsidie toe te kennen van € 80.000,-- als extra exploitatie-bijdrage.
De heer H. Luitjes heeft in eerdere vergaderingen van de heer Evers begrepen dat het Bosbad € 550.000,-- nodig heeft. Nu komt de heer Evers met een structurele oplossing waarbij spreker een voorstel verwacht dat verder gaat dan het voorstel van het college.
De heer Evers deelt mee dat de raad voor een dergelijk voorstel een verzoek van het bosbadbestuur nodig heeft. Voorliggend verzoek behelst € 80.000,--. Spreker neemt aan dat het

bosbadbestuur er achter staat. Als dat niet het geval zou zijn, had sprekers fractie een beter verzoek verwacht.
De heer H. Luitjes begrijpt uit het betoog van de heer Evers dat, mocht dat in de toekomst het geval zijn, het CDA bereid is een verzoek van het bosbadbestuur om meer middelen te honoreren.
De heer Evers deelt mee dat het CDA bereid is een eerlijk verhaal te hebben naar de burgers toe. De raad zal altijd een afweging moeten maken. Het CDA vindt het Bosbad veel waard, maar gaat zich op dit moment niet op een bedrag vastpinnen.
De heer H. Luitjes wil weten waarop de heer Evers baseert dat het voorliggende voorstel geen eerlijk verhaal zou zijn.
De heer Evers heeft zojuist aangegeven het college en het bosbadbestuur te vertrouwen dat het bedrag van € 80.000,-- voldoende is.
Het CDA gaat voor een structurele oplossing. Die oplossing moet er zo snel mogelijk toe leiden dat de begroting van het Bosbad sluitend is (met inachtneming van de subsidie), een positief eigen vermogen en voldoende reserveringscapaciteit heeft.
Spreker roept de raad op het lef te hebben om in deze kwestie een lange termijnbeslissing te nemen.
Mevrouw Kubiak geeft aan dat de fractie van Gemeentebelangen de € 80.000,-- een verkapte subsidie vindt. Het verzoek van het bosbadbestuur om voor groot onderhoud zelf te mogen reserveren vindt Gemeentebelangen gezien de omstandigheden geen goed idee.
Gemeentebelangen vreest dat de reservering gebruikt kan worden om gaten op te vullen.
Gemeentebelangen heeft de afgelopen week tot twee maal toe vragen gesteld over dit onderwerp. Tot op heden is nog geen antwoord ontvangen. Spreker verzoekt de reden daarvan aan te geven. Aan de griffier was een verzoek gemaild om een overzicht van het aantal leerlingen dat gebruik heeft gemaakt van het schoolzwemmen in de periode 2009/2010, wat de kosten van vervoer en gebruik accommodatie inclusief zwemles en wat de opbrengsten waren.
Mevrouw Van den Hazel heeft een aantal maanden geleden dezelfde vragen gesteld en deze beantwoord gekregen in de commissie.
De voorzitter geeft aan dat de wethouder op de vragen van Gemeentebelangen zal reageren.
Mevrouw Kubiak roept het college op nog eens naar de motie van Gemeentebelangen van 5 november te kijken.
De heer Van Lagen denkt dat de raad, het bosbadbestuur en het college nog enkele financieel moeilijke jaren zullen krijgen.
De SGP vindt het geen optie om het Bosbad de eerste jaren structureel € 80.000,-- te verstrekken en als het bosbadbestuur een hoger bedrag wil hebben en kan aantonen dat dit nodig is, het hierop kan rekenen. Op die wijze opgelost, zou deze raad dan achterover kunnen leunen en de nieuwe raad zou het dan maar weer uit moeten zoeken, want dan is er waarschijnlijk weer geld tekort. Spreker benadrukt nogmaals dat deze optie niet de keuze van zijn fractie is.
De heer Evers krijgt de indruk dat de SGP suggereert dat het CDA het bedrag van € 80.000,-- slechts voor vier jaar wil toekennen.
De heer Van Lagen deelt mee dat 'structureel' niet stopt na vier jaar.
De heer Klompenhouwer merkt op dat het bedrag van € 80.000,-- structureel in het voorstel is opgenomen.
De heer Van Lagen beaamt dat. Voorts staat in het coalitieakkoord dat de gemeente Putten bereid is om kwalitatief te investeren in het Bosbad om de exploitatie binnen de financiële

kaders van 2009 te krijgen. Met het stichtingsbestuur van het Bosbad zal bezien worden welke maatregelen genomen kunnen worden.
Vertaald betekent dat in de ogen van de heer Van Lagen, dat het college de komende jaren met het bosbadbestuur om tafel zal gaan teneinde met concrete plannen te komen hoe het Bosbad draaiend te houden met als norm de huidige jaarlijkse subsidie. Als het Bosbad daar eenmalig geld voor nodig heeft is dat bespreekbaar bij de raad. Spreker is van mening dat eenieder een Bosbad wil waarbij de kosten voor de gemeente zo laag mogelijk zijn en het zwembadkaartje voor de gebruikers betaalbaar blijft. De SGP is dan ook bereid om kwalitatief te investeren in het Bosbad.
Ten aanzien van het voorliggende voorstel heeft de SGP er begrip voor dat de bijdragen voor het schoolzwemmen niet op die van 2005 gehandhaafd kunnen blijven. Er zal geld bij moeten. Dat geldt ook voor de badhuur van Triton. Maar om € 80.000,-- naar de gemeente en vertaald naar de burger, te schuiven, gaat de SGP te ver. Zij wil daar niet zoveel geld aan kwijt. Daarvoor zal een amendement ingediend worden. Daarnaast roept spreker het college op samen met het bosbadbestuur de komende twee jaar aan de slag te gaan ter uitwerking van een plan om de inkomsten van het Bosbad zodanig te verhogen of de kosten zodanig te verlagen, dat de gemeentelijk subsidie niet structureel verhoogd hoeft te worden.
De heer Van Lagen dient het navolgende amendement in:
"De raad van de gemeente Putten in vergadering bijeen d.d. 2 december 2010;
constaterende dat de tekorten in de begroting 2010-2014 oorspronkelijk werden gedekt door structurele verhoging van de subsidie, en deze door de raad op pm is gezet;
overwegende dat:

- de meerderheid van de commissie voor Samenleving van mening is dat het college samen met het bosbadbestuur een plan moet uitwerken om de inkomsten zodanig te verhogen en/of de kosten zodanig te verlagen dat de subsidie niet structureel verhoogd hoeft te worden;
- de huidige gemeentelijke bijdrage ten behoeve van tarieven schoolzwemmen en badhuur Triton aan de lage kant zijn;

besluit:
het conceptraadsbesluit nr. 201331 te wijzigen in:

- goedkeuren van de begroting 2010 en 2011, en de vijfjaarsbegroting 2010-2014 van de stichting Bosbad “Klein-Zwitserland” voor kennisgeving aan te nemen met inachtneming van het volgende:
  - voor 2010 een eenmalig bedrag van € 80.000,-- beschikbaar te stellen;
  - met ingang van 1 januari 2011 de jaarlijkse gemeentelijke bijdrage voor schoolzwemmen verhogen met € 1,-- per zwemles, uitgaande van het tarief 2010;
  - met ingang van 1 januari 2011 de jaarlijkse gemeentelijke bijdrage voor badhuur Triton verhogen met € 20,--/uur (hoog tarief) respectievelijk € 4,--/uur (laag tarief), uitgaande van het tarief 2010;
  - voor 2011 en 2012 een incidenteel bedrag beschikbaar te houden van € 45.000,-- per jaar voor frictiekosten wat uitgekeerd wordt onder voorwaarde dat er gedurende die jaren een plan uitgewerkt wordt om het structurele tekort uit de exploitatie te dekken;
  - als dekking de ontstane ruimte uit de begrotingsvergadering november 2010 aan te spreken.

En gaat over tot de orde van de dag".
Het amendement is ondertekend door de fracties van De ChristenUnie, WIJ Putten en de SGP.

Ten aanzien van de bedragen geeft spreker de navolgende toelichting:

- De verhoging van de bijdrage schoolzwemmen (circa 27.000 lessen keer € 1,--) en Triton (386 uur hoogtarief x € 20,-- en 52 uur laagtarief x € 4,00) bedraagt circa € 35.000,-- structureel per jaar.
- De extra frictiekosten voor de jaren 2011 en 2012 worden verstrekt onder voorwaarde dat het bosbadbestuur tijdig (uiterlijk 1 februari 2012) een plan voorlegt om vanaf 2013 te werken met een structureel sluitende begroting.

Spreker beseft dat het laatste niet van het bosbadbestuur kan worden geëist, maar wel van het college.

De heer Hoogendijk vraagt wat de SGP gaat doen als het niet wordt gehaald.

De heer Van Lagen gaat ervan uit dat het gehaald wordt. Mocht dat niet het geval zijn is de reactie van de indieners afhankelijk van onderliggende motivatie door college en bosbadbestuur. Mocht er geen uitgewerkt plan zijn (meer dan een A4-tje met wat cijfers) zal sprekers fractie tegen extra subsidie voor het Bosbad stemmen.

De heer Klompenhouwer deelt mee dat het verleden heeft geleerd dat het vaststellen van welke begroting van het Bosbad dan ook, weinig nut heeft gehad. De jaarrekeningen sloten, in het gemeen, op geen enkele wijze aan op de begrotingen. Sprekers fractie is tot op heden niet overtuigd door het college om begrotingen goed te keuren, waarbij komt dat begrotingen voor 2010 goedkeuren in december 2010, geen nut heeft. De begroting voor meerdere jaren goedkeuren terwijl in het verleden gebleken is dat niets zo veranderlijk is als de begroting van het Bosbad, gaat de VVD te ver. Met name omdat er aan een meerjarenbegroting een goede exploitatieopzet van het huidige jaar ten grondslag moet liggen. Er is een exploitatieopzet maar of deze goed is, is maar zeer de vraag. Spreker beperkt zich tot een vervolg van de discussie in de commissievergadering zoals die het afgelopen half jaar hebben plaatsgevonden over dit onderwerp. De essentie van de discussie is volgens de VVD het geven van extra subsidie. Dat zou in een keer voldoende moeten zijn of iedere keer een klein beetje. Het heet subsidie, of bijdrage aan het schoolzwemmen of extra reservering voor het onderhoud of er wordt borg gestaan of een garantstelling gegeven. Feit is dat het bosbadgeld in het exploitatietekort komt en kwam. In 2006, toen gekozen is voor een economisch vernieuwingsplan van € 6.000.000,-- met hieraan gekoppeld een subsidie van € 400.000,-- had dit tekort bekend kunnen zijn. De brief van de heer Eppink geeft duidelijk aan waar het probleem zit. De beslissing van 2006 om voor een variant van € 6.000.000,-- te kiezen en te denken dat met een subsidie van € 400.000,-- is een fabel. Simpel gezegd komt het er op neer dat, met de tarieven van toen 360.000 bezoekers nodig waren om met € 400,000,-- subsidie uit te kunnen. Verhoging van de toegangskaartjes lijkt een oplossing, maar is het niet. Het aantal bezoekers zal bij een hogere entreeprijs blijven dalen. De beïnvloeding van de omzet kan zelfs negatief uit gaan vallen. Verder zal het voor de Puttense gezinnen met kinderen een duur middagje zwemmen worden. Ga dit nu niet, zoals in het verleden wel eens gezegd is, vergelijken met de Julianatoren, want dat is voor velen een dagje uit terwijl de mensen zwemmen in het Bosbad graag zien zo als vroeger toen zij hun kinderen zonder veel omhaal naar het Bosbad konden laten gaan. Als toegegeven wordt dat door het besluit van 2006 de investering niet aansluit op het dekkingsplan, is de gemeente al een stuk verder. Overigens merkt spreker ten aanzien van de exploitatiebegroting 2010 van sportfondsen en een kopie van deze exploitatie van 2011 onder de naam Bosbad Putten, het volgende op. De exploitatiebegroting 2011 is nagenoeg een kopie van die van 2010. Opmerkelijk daar inmiddels de contracten met het sportfonds zijn opgezegd omdat deze niet voldoen aan de verwachtingen. Blijkbaar voldeed de exploitatieopzet van de

sportfondsen wel aan de verwachtingen. Beide exploitatieopzetten hebben derhalve niet direct het vertrouwen van de VVD. De VVD wacht de jaarrekening van 2010 af en hoopt die binnen enkele maanden ter beoordeling tegemoet te kunnen zien.
Onderzoeken en rapportages hebben al in verschillende vormen de revue gepasseerd. Ondanks de toezeggingen komt er maar geen onderzoek naar de gang van zaken rond de renovatie van het zwembad. Dit onderzoek was voor 14 raadsleden een voorwaarde om de jaarrekening van 2008 goed te keuren. Spreker wil van het college weten waar dit onderzoek blijft.
Putten heeft een mooi Bosbad behorend bij de top 10 van Nederland. Nu nog een sluitende begroting. Graag zou de VVD een deskundig bureau een beoordeling laten maken naar het reilen en zeilen van het Bosbad zodat de in te slane richting duidelijk wordt. Het annuleren van een begroting van een stichting kan volgens sprekers fractie niet. De raad kan alleen al dan niet besluiten tot het verstrekken van subsidie. Ook daar is de keuze beperkt want aan het eind zal de gemeente moeten betalen. Spreker verzoekt het bestuur binnen een jaar bij de raad terug te komen met een goed en sluitend bedrijfsplan en een begroting. Met deze toevoeging stelt sprekers fractie de begrotingen van 2010 en 2011 vast en wordt de vijfjaarsbegroting van het voorstel afgehaald. De VVD wil hierover de mening van het college.
Wethouder Kleijer merkt op dat tijd en geld onontbeerlijk zijn voor het op koers houden van een organisatie. Spreker is met de ChristenUnie van oordeel dat vaak pas iets gemist wordt als het te laat is. Spreker zal de raad op de hoogte houden en hoopt dat de raad het geduld heeft om zich niet met de bedrijfsvoering van het Bosbad te bemoeien, maar te spreken op die moment die daarvoor bedoeld zijn. Het college zal invulling geven aan haar actieve informatieplicht.
Spreker bespeurt het motto "meer maatschappij minder overheid" bij het CDA. Het bevreemdt spreker dan ook dat het CDA opmerkingen maakt over de brief aan de ouders van schoolzwemmende jeugd met het verzoek bij te dragen in het schoolzwemmen. Spreker proeft bij het CDA een verschuiving naar links. Spreker wijst er nogmaals op dat het een verzoek en geen verplichting betreft. Dat verzoek heeft het afgelopen jaar € 3.500,-- opgebracht. Ten aanzien van de zwemlessen merkt spreker op dat een bedrag van € 5,80, 42 zwemlessen oplevert . Wordt uitgegaan van € 4,80 komt dit neer op 50 lessen. Een en ander komt overeen met een schooljaar.
De heer Evers meent dat het college ook links is georiënteerd omdat het college voorstelt € 80.000,-- meer te betalen aan het Bosbad.
Wethouder Kleijer wijst erop dat de gemeente betaalt voor een dienst. Volgens spreker is dat zo marktconform als maar zijn kan.
De heer Evers begrijpt dat als het een dienst is, het rechts genoemd mag worden. Spreker is van mening dat het dom is als teveel voor een product betaald wordt.
Wethouder Kleijer merkt op dat de coalitie meer maatschappij minder overheid ademt. De coalitie is van mening dat men de kracht moet benutten die in het eigen dorp aanwezig is.
Ten aanzien van de beantwoording van de vragen zoals die door de heer Hoogendijk per mail zijn gesteld merkt spreker het volgende op. Circa 700 leerlingen maken gebruik van het schoolzwemmen. De kosten van het vervoer voor het schooljaar 2009/2010 bedragen € 59.000,--. Het gebruik van de accommodatie en zwemlessen bedragen € 107.000,--. Opbrengst van de vrijwillige bijdrage voor dit schooljaar is € 3.500,--. Het vervoer wordt gedaan door de vervoerder Noot uit Ede. Het vervoer is aanbesteed in december 2009 en vindt plaats met ingang van het schooljaar 2010/2011. De looptijd van het contract bedraagt 3 jaar, waarbij

aangetekend wordt dat de opdrachtgever tweemaal van een eenzijdig door de opdrachtgever in te roepen optie van verlenging met telkens 1 jaar gebruik kan maken.
De heer Klompenhouwer interpreteert de bijdrage als het geven van extra subsidie. Juist om het geen subsidie te laten zijn heeft het college voorgesteld om de kostprijs zoals die door het Bosbad wordt gehanteerd, te betalen. Dat ligt enigszins in de lijn zoals in dit huis met kostendekkende dienstverlening wordt gewerkt. De entreekosten omslaand per bezoeker (€ 7,80) leert dat de gemeente er met een entreeprijs van € 5,80 ook niet zou zijn. Ten aanzien van de opmerking dat gezinnen met kinderen wel erg veel moeten betalen voor een middagje zwemmen, zegt spreker dat dit inderdaad fors is. Anderzijds bevreemdt het spreker dat vorig jaar zomer niet zo heel veel abonnementen (ruim 100) zijn verkocht. Spreker denkt dat abonnementen een mogelijkheid zijn om zwemmen ook betaalbaar te houden voor mensen die vaak willen zwemmen.
Ten aanzien van het onderzoek waar de heer Klompenhouwer aan refereerde merkt spreker op dat dit door de raad van tafel is geveegd. Toen werd gezegd dat de raad zelf het instrument van onderzoek had, werd de vraag om een onderzoek minder luid. Spreker geeft de heer Klompenhouwer mee steunt te zoeken binnen de raad om het onderzoek van de grond te krijgen.
De heer Klompenhouwer wijst op de notulen van die bewuste vergadering. Een coalitiepartij wilde een raadsenquête. Dat is toen niet doorgegaan. Wethouder Kleijer heeft in persoon toegezegd dat hij een onderzoek zou opstarten.
Wethouder Kleijer zegt dat er een uitnodiging naar partijen is gegaan om hierover in gesprek te gaan. Die uitnodiging is, met uitzondering van één fractie, door geen der fracties aanvaard.
De heer Klompenhouwer stelt dat de versie zoals die door de wethouder gegeven wordt niet geheel op waarheid berust. Spreker zal de juiste toedracht en hetgeen is gezegd nog eens nagaan en daar op een later tijdstip op terugkomen.
Wethouder Kleijer merkt op dat een begroting probeert, met de beschikbare informatie, de toekomst te voorspellen. Dat een en ander niet voor 100% uitkomt is een gegeven. Begroten wordt nog moeilijker als men in een periode zit van verbouwingen, aanloop- en opstart-problemen.
Ten aanzien van het ingediende amendement merkt de wethouder op dat dit voor het college uitvoerbaar is.
De heer H. Luitjes vindt de essentie van de discussie datgeen wat de gemeenteraad voor zwemmen over heeft. Terecht wordt opgemerkt dat zwemmen vroeger heel goedkoop was. Zwemmen blijft iets dat al door de locale overheid is gefinancierd. Dan krijgt zwemmen een andere waardering. Als het Bosbad wordt vergeleken met een pretpark, hoewel het Bosbad veel elementen heeft waardoor men er een dagdeel of meer kan vertoeven, geeft dat voor de inwoners van Putten toch een ander gevoel. De vergelijking voelt niet goed. Bovendien leert men zwemmen om niet te verdrinken. Een pretpark is voor de lol. De heer Luitjes spreekt uit ervaring als hij zegt dat schoolzwemmen allesbehalve voor de lol is. Dat is het probleem dat aan de orde is. De overheid heeft een rol om deze voorziening te handhaven. Dat is voor sprekers fractie buiten kijf. Het is heel lastig daar ook continu bedrijfsmatig naar te kijken, aldus spreker.
Ten aanzien van de verstuurde brief merkt hij op dat de wethouder in de commissie heeft aangegeven de kosten van het schoolzwemmen niet te willen verhalen op de scholen en de ouders. Dat was voor WIJ Putten een geruststellende gedachte. Dat de ouders op basis van vrijwilligheid € 3.500,-- bijdragen is mooi, maar spreker betwijfelt of dat een goede zaak is. De

gemeente heeft alles in het werk gesteld om kinderen vrij van kosten een bibliotheekpas te geven.
De heer Van Lagen deelt mee dat als WIJ Putten een initiatiefvoorstel doet de ouders niet meer om een vrijwillige bijdrage te vragen, de SGP daarin mee zal gaan.
De heer H. Luitjes wilde deze kwestie slechts aan de orde stellen omdat de vraag gesteld was. De vraag was beantwoord door het college. Het is in ieder geval een element om over na te denken hoe met zwemmen in de samenleving moet worden omgegaan en hoe de dienstverlening naar onze kinderen toe gehandhaafd kan blijven, ondanks dat de kosten met € 1,-- per kind per les verhoogd worden. Het is terecht dat voor een afgenomen dienst betaald moet worden. Anderzijds roept het amendement het bosbadbestuur op mee te doen aan kostenreductie. Op dit moment is op financieel gebied niet alles meer mogelijk. Terecht is zojuist uitgelegd dat die frictiekosten daarbij horen. Spreker is van mening dat de heer Hoogendijk een heel goede vraag stelde: wat wordt gedaan als niet gedaan wordt wat in het amendement wordt gesteld. De vraag is of de raad zich wel mag bemoeien met het bosbadbestuur of dat de raad alleen maar subsidie mag geven. Spreker denkt dat als subsidie wordt gegeven, dat ook het moment is om te zeggen wat men ervan verwacht. Op dat moment heeft men die kans. Het is natuurlijk geen dictaat dat opgelegd wordt, maar geheel vrijblijvend is het ook niet. In dat opzicht sluit spreker zich aan bij het antwoord van de SGP dat als dat niet goed wordt opgepakt en uitgelegd, er in de toekomst een probleem ontstaat met betrekking tot de verstrekken van subsidie aan het Bosbad.
De heer Klompenhouwer vraagt of WIJ Putten niet bevreesd is dat het probleem weer terugkomt naar de raad. De gemeente staat namelijk garant voor € 5.500.000,--. De raad kan wel zeggen dat het Bosbad geen subsidie meer krijgt, maar dan komt linksom of rechtsom het Bosbad toch weer op het bord van de gemeente. Spreker vindt de uitspraak van de heer Luitjes heel stoer, maar niet reëel.
De heer Evers wil weten of, als niet aan de voorwaarden wordt voldaan, WIJ Putten bereid is het Bosbad failliet te laten gaan.
De heer H. Luitjes heeft zojuist aangegeven dat het amendement en de inhoud ervan niet geheel vrijblijvend is. Spreker is ervan overtuigd dat het bosbadbestuur haar best doet om er uit te halen wat er in zit met betrekking tot de kostenverlaging.
De heer Evers proeft uit de woorden van de heer Luitjes dat WIJ Putten alweer aan het schuiven is.
De heer H. Luitjes heeft getracht de functie van het Bosbad in onze samenleving uit te leggen, los van partijpolitiek of wat dies meer zij. Het gaat erom dat de raadsleden in te voeren discussies elkaar scherp houden ten aanzien van de kosten. Echter op een zeker moment moet daaroverheen gestapt kunnen worden door te zeggen dat dit het is en niet meer. Op het moment dat de subsidie verstrekt wordt mag de raad zeggen wat het daarvan vindt en waarom het subsidiebedrag verstrekt wordt.
De heer Evers vraagt zich af of de heer Luitjes redelijke eisen stelt. Spreker verzoekt de heer Luitjes zijn stelling met voorbeelden te staven.
De heer Klompenhouwer vraagt de heer H. Luitjes om één voorbeeld te noemen waarbij de raad, na subsidieverstrekking, deze heeft ingetrokken omdat de subsidieverkrijger zich niet aan de voorwaarde had gehouden. Spreker voorspelt dat de gemeente hoe dan ook het Bosbad tot in lengte van jaren zal moeten subsidiëren. De gemeente heeft zich door de borgstelling verkocht aan het Bosbad. Stoere taal vanaf de zijlijn zet geen zoden aan de dijk, aldus spreker.

De heer H. Luitjes merkt op, ervan uit te gaan dat een bedrag van € 480.000,-- voldoende is. De coalitie geeft het bosbadbestuur het signaal te trachten het bedrag terug te brengen door de kosten te verlagen. Als daar een goed plan voor wordt ontwikkeld en er zijn heel goede argumenten dat het niet lukt, kan daarover discussie plaatsvinden. De vraag van de heer Hoogendijk was, wat gedaan wordt als de subsidieontvanger niet aan de voorwaarden voldoet. Spreker is daar helder in: dan gaat de kraan dicht. Spreker meent dat de coalitiepartijen vooraf helderheid willen verschaffen hoe daar mee om wordt gegaan.
De heer Klompenhouwer kan zich herinneren dat een partij een aantal jaren geleden ook een andere toon aansloeg naar het bosbadbestuur. Dat resulteerde in een Bosbad zonder bestuur.
De heer H. Luitjes is naar zijn mening duidelijk genoeg. Er moet een helder signaal worden gegeven bij het verstrekken van de subsidie. Daarentegen moet de raad blijven begrijpen dat instand houden van het Bosbad ten goede komt aan de eigen samenleving en dat dat niet gedaan wordt voor partijpolitieke doeleinden.
De heer Evers heeft in de beantwoording van het college geconstateerd dat de zogenaamde 'bedelbrief' € 3.500,-- oplevert. Het CDA vraagt zich af of de opbrengst de kosten van verzending dekt.
Ten aanzien van het amendement merkt spreker op dat zijn fractie hier niets mee kan. Het CDA wenst € 80.000,-- structureel.
Het CDA had eigenlijk een voorstel van de coalitie verwacht om de reguliere subsidie voor een periode van twee jaar te verhogen met € 80.000,-- en intussen te bezien waar besparingen kunnen worden gehaald. Op dat moment is door zijn fractie aangegeven dat, als dat het compromis zou worden, het CDA daarmee zou kunnen instemmen. Het 'gedoe' met het schoolzwemmen en het daaraan verbinden van allerlei voorwaarden, vindt het CDA echter geen volwassen manier van omgaan met een bosbadbestuur. Het CDA wil respectvol met het bestuur omgaan. Het CDA heeft gezegd de wijze van financiering anders te willen, maar wel bereid te zijn het bedrag van € 80.000,-- structureel te willen geven. Het CDA kan zich niet vinden in het amendement.
De heer Van Lagen is van mening dat de heer Evers de woorden verdraait. De heer Hoogendijk heeft gevraagd wat de SGP doet als het bestuur van het Bosbad niets doet. Spreker heeft aangegeven op dat moment niet akkoord te zullen gaan met het verlenen van subsidie. Spreker interpreteert de reactie van de heer Evers als zou de SGP zonder meer het zwembad willen sluiten. Spreker is van mening dat door de heer Luitjes op correcte wijze is verwoord dat er zowel door het Bosbad als door het college goed gekeken moet worden naar eventuele bezuinigingen. De heer Evers suggereert dat als een en ander niet opgelost gaat worden de SGP de stekker uit het Bosbad zal trekken. Spreker kan zich van een dergelijke uitspraak niets herinneren.
De heer Evers vindt dat als voorwaarden worden gesteld, ook consequenties moet worden getrokken bij niet naleving van de voorwaarden.
De heer Van Lagen wijst erop dat het amendement suggesties meegeeft en het bosbadbestuur uitdaagt met goede plannen te komen ten gunste van de bedrijfsvoering.
De heer Evers vraagt de raad zich voor te stellen dat het bosbadbestuur bij de gemeente terugkomt met de opmerking alles te hebben onderzocht, zonder dat dit een positief resultaat heeft opgeleverd. Spreker wil weten of, als de raad wordt verzocht een structurele subsidieverhoging van € 80.000,-- toe te kennen, de SGP daar op dat moment mee instemt.
De heer Van Lagen deelt mee dat het plan pas over twee jaar richting de raad zal komen. Dat zal uitvoerig besproken moeten worden. Als op dat moment onomstotelijk vaststaat dat het

bosbadbestuur € 80.000,-- extra nodig heeft, zal de SGP om de principiële reden van zondagsopenstelling, tegen een dergelijke voorstel stemmen.
Dit horend snapt de heer Evers het amendement niet meer. Spreker vindt de insteek van de SGP halfslachtig.
De heer Van Lagen legt uit dat zijn fractie zich uitspreekt tegen een structureel subsidie omdat het zwembad op zondag open is. Daarnaast brengt het zwembad heel veel goeds. Te denken valt aan de basisvoorziening, zoals door de heer Luitjes is aangegeven. De SGP erkent haar verantwoordelijkheid, maar is niet voornemens structureel subsidie te verhogen.
De heer Hoogendijk heeft begrepen dat de heer Van Lagen ook bij het gesprek met het bosbadbestuur aanwezig was waarin werd aangegeven dat het bosbadbestuur alle mogelijkheden uitgenut had om het Bosbad nog commerciëler te maken en dat er meer geld nodig was. Als het Bosbad dat geld niet zou krijgen moet het ieder jaar maar hopen en blijven vertrouwen dat de gemeenteraad van Putten het Bosbad steunt. Spreker meent dat de raad meer lef moet tonen dan tot nu toe. Spreker is van menig dat als men wat wil, men met veel meer dingen rekening moet gaan houden. Spreker wil van de heren Evers en Van Lagen weten waarom niet bekeken wordt wat de mogelijkheden zijn om van het Bosbad uiteindelijk een gemeentelijk zwembad te maken.
De heer Evers merkt op dat deze discussie al eens is gevoerd toen de verbouwing aan de orde was. Toen werd gezegd dat dit niet slim zou zijn omdat de gemeente in dat geval de btw niet terug zou krijgen. Het CDA denkt dat in de toekomst dergelijke verbouwingen vaker aan de orde zullen zijn. Met dat gegeven in het achterhoofd vindt het CDA het jammer om de voorgestelde constructie te kiezen en de btw niet terug te krijgen. Spreker wil deze vraag ook even doorspelen naar het college omdat hij ervan uitgaat dat daar meer expertise aanwezig is.
De heer Hoogendijk vindt dat zijn vraag niet neergelegd behoeft te worden bij het college. Tijdens de begrotingsraad is door het college al gezegd dat het te veel geld gaat kosten. Als spreker hoort wat dit allemaal gaat kosten en de motivatie is om zo door te blijven modderen, houdt spreker zijn hart vast voor wat betreft de financiën voor het komende jaar voor het Bosbad, middelen die de burgers van Putten moeten opbrengen.
De heer Evers vervolgt ten aanzien van de opmerking van de heer Van Lagen dat de SGP geen verhoging van de structurele bijdrage wenst, dat hij het opmerkelijk vindt dat de SGP akkoord gaat met de jaarlijkse indexering. Spreker constateert dat de SGP blijkbaar de hele coalitie in gijzeling houdt door dit standpunt in te nemen.
De heer H. Luitjes geeft aan dat de raad de belangen van de burger moet behartigen. Spreker geeft mee om over de partijpolitiek heen te stappen.
De heer Evers dient een motie in teneinde de verzending van 'bedelbrieven' stop te zetten.
"De raad van de gemeente Putten, in vergadering bijeen op 2 december 2010;
constateert dat het college van burgemeester en wethouders jaarlijks Puttense ouders een 'bedelbrief' stuurt, waarin ouders wordt gevraagd om een vrijwillige bijdrage voor het schoolzwemmen;
van mening zijnde dat een dergelijke brief niet wenselijk is;
roept het college op;
te stoppen met het jaarlijks sturen van een brief aan ouders, waarin ouders wordt gevraagd om een vrijwillige bijdrage voor het schoolzwemmen in het Bosbad.
En gaat over tot de orde van de dag."
De motie is ondertekend door de fractieleden van het CDA.

De heer Van Lagen merkt naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Hoogendijk betreffende een al dan niet gemeentelijk zwembad op, dat aan het bosbadbestuur over te laten.
De heer Hoogendijk begrijpt de omslag van de SGP niet. Hert amendement geeft aan dat samen met het bosbadbestuur gekeken moet worden naar een oplossing. De heer Van Lagen zegt dit aan het bosbadbestuur over te willen laten.
De heer Van Lagen corrigeert zichzelf. Hij heeft bedoeld te zeggen 'samen met het bosbadbestuur'.
Wethouder Kleijer merkt ten aanzien van de motie op dat elke euro die door de ouders vrijwillig aan het schoolzwemmen wordt bijgedragen, welkom is. Het college wil dit meegeven, maar zal zich conformeren aan de mening van de gemeenteraad. Op de vraag van de heer Evers naar de kosten van het verzenden van de brief deelt spreker mee dat dat, bij benadering, € 500,-- zal zijn.
De voorzitter brengt het amendement in stemming.
Voor het amendement stemmen de heren Brink, Van den Brink, Cornelissen, Dekker, mevrouw Van den Hazel, de heren Van den Heuvel, Van Lagen, H. Luitjes, mevrouw Van Voorst en de heer Van Westing.
Tegen het amendement stemmen de heren Van Dijk, Evers, Hoogendijk, Huijgen, Klompenhouwer, mevrouw Kubiak, de heren Kuit en Van der Werf.
Het amendement wordt met 10 stemmen voor en 8 stemmen tegen aanvaard.
De heer H. Luitjes legt de navolgende stemverklaring over de motie af. WIJ Putten zal tegen de motie stemmen. Politiek "uit de heup" spreekt zijn fractie niet aan. De gedachte die in de motie verwoord staat spreekt zijn fractie wel aan. WIJ Putten vindt het goed deze kwestie voor de commissievergadering te agenderen zodat dit rustig overdacht kan worden.
De voorzitter wijst erop dat als de motie verworpen wordt hierop niet teruggekomen wordt tenzij met een initiatiefvoorstel wordt gekomen.
De heer Klompenhouwer sluit zich bij het eerste gedeelte van de stemverklaring van WIJ Putten aan.
De voorzitter brengt de motie in stemming.
Voor de motie stemmen de heren Van Dijk, Evers, Huijgen en Kuit.
Tegen de motie stemmen de heren de heren Brink, Van den Brink, Cornelissen, Dekker, mevrouw Van den Hazel, de heren Van den Heuvel, Hoogendijk, Klompenhouwer, mevrouw Kubiak, de heren Van Lagen, H. Luitjes, mevrouw Van Voorst, de heren Van der Werf en Van Westing.
De motie wordt met 4 stemmen voor en 14 stemmen tegen verworpen.
Overeenkomstig het geamendeerde voorstel wordt besloten.

15. Vragenuur

De heer Kuit merkt het volgende op.
Tijdens de Begrotingsraad op 5 november 2010 heeft de CDA-fractie de ‘Motie bijstandsgerechtigden’ ingediend. Om wettelijke redenen heeft het college aangegeven dat uitvoering onmogelijk is. Tegelijkertijd heeft het college aangegeven te willen bezien op welke wijze het minder draagkrachtigen in Putten kan steunen. Het CDA heeft vernomen dat het college van Hattem heeft besloten om de minder draagkrachtigen met € 50,-- te steunen. In die context heeft het CDA de volgende vragen aan het college.

1. Heeft het college zich beraden op een manier hoe uiterlijk op 25 december a.s. aan financieel minder draagkrachtigen in Putten een concreet gebaar kan worden gemaakt?
   Zo nee, waarom niet en is het college voornemens op korte termijn wel actie te ondernemen?
   Zo ja, wat zijn de concrete uitkomsten van dat beraad?
2. Is het college van B. en W. ervan op de hoogte dat het college van B. en W. van de gemeente Hattem heeft besloten € 50,- aan minder draagkrachtigen in Hattem te willen verstrekken? Is dit voor het Puttense college van B. en W. een aansporing om nog eens creatief te kijken naar de motie die de CDA-fractie in dit verband op 5 november jl. heeft ingediend?

Wethouder Kleijer deelt mee dat de gemeente Hattem de boze minister voor lief neemt. Putten doet dat niet. Het CDA vraagt wederom of het niet mogelijk is een beetje de wet te overtreden. Dat wil het college niet. Ten aanzien van dit onderwerp citeert spreker een gedeelte uit de brief van het ministerie van Sociale Zaken die aan alle gemeenten is verzonden. Deze brief heeft het college doen besluiten om het hulploket Wwb specifiek te informeren hoe men tegen kerstpakketten aankeek. Die worden wettelijk onder categoriale bijstand geschaard. Putten wil zo ruimhartig mogelijk zijn in haar minimabeleid. Helaas lijken verdere inperkingen als gevolg van keuzen die op dit moment in Den Haag gemaakt worden eerder tot verdere verschraling dan tot verruiming van het beleid. Samen met de afdeling is onderzocht welke mogelijkheden er zijn voor eventueel extra steun aan de minima in Putten. Net op dat moment kwam de brief waaruit zojuist is geciteerd. Als de gemeente kerstpakketten zou verstrekken wordt dat gezien als een ernstige tekortkoming en een doorkruising van het rijksbeleid. Een essentie van die verzamelbrief is dat gemeenten geen inkomensbeleid mogen voeren, zelfs geen kerstpakketten mogen verstrekken. Dat betekent voor het college dat, hoe spijtig ook, het afziet van extra steun op deze wijze. Het past, naar het inzicht van het college niet dat de locale overheid de landelijke wet- en regelgeving negeert. De locale overheid heeft hierin een voorbeeldfunctie. Zoals de raad wellicht weet is er onlangs een aanvullende uitkering op de tekorten van 2009 Wwb van € 80.000,-- ontvangen. Naar sprekers mening ligt het in de rede dat een dergelijke uitkering in het geding kan komen bij een ernstige tekortkoming. In de verzamelbrief wordt nog uitdrukkelijk vermeld dat de inspectie werk en inkomen op het punt van de eindejaarsuitkering gaat controleren. Derhalve kan de wethouder de gemeente Hattem op dit punt niet volgen.
Het college heeft overwogen alle cliënten een kerstpakket te geven, maar wetend dat de inspectie hier zo kritisch op is, ziet het college daarvan af. Spreker denkt overigens dat de actie van de gemeente Hattem een eenmalige zal zijn.
Tenslotte merkt spreker op volgend jaar in het beleidsplan terug te komen op de toegankelijkheid van het minimabeleid. Uiteraard kan dan ook weer gekeken worden naar de hoogte van de voorzieningen. Het is spreker bekend dat er een aantal particuliere organisaties het college hebben benaderd of zij iets kunnen doen voor de minima. Die organisaties zullen daar waar mogelijk en binnen de wettelijke spelregels zoveel mogelijk gefaciliteerd worden.

16. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.20 uur de vergadering.
Zij wenst een ieder een gezegend kerstfeest en een goede jaarwisseling toe.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Putten van 13 januari 2011,

de griffier, de voorzitter,