Met inachtneming van de wijziging worden de notulen vastgesteld.

IZ/2005/15071

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Putten gehouden op donderdag 6 oktober 2005 om 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:

De voorzitter	:	de heer mr. B.J. van Putten, burgemeester.
De raadsleden	:	de heren H.E. van Beek, A. van den Berg, W. van den Brink, ir. J.B. Drenth, G. Eersen, mevrouw drs. E. van Geest, de heren N. Gerritsen, G. van den Ham, mevrouw C.E. van den Hazel-Goedvree, de heren ir. A.J. den Herder, A. Huijgen, mevrouw dr. H.C.M. Kamphuis, de heren A. Kleijer, drs. J. Kuit, H.B.W.L.A. de Looze, A.N. van Nieuwenhuizen, B. Siksma, J. Verhoef en G. van Wijncoop.
De griffier (wnd.)	:	mevrouw E.G. van Drie-Timmer.
De notulist	:	mevrouw W.L. Kok-Evers,
voor uitwerking	:	de dames W.L. Kok-Evers en J.M.M. Wessels-van den Berg.

Mede aanwezig:

De wethouders	:	de heren F.W. Fabriek, E.H. de Graaf en K. van der Werf.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met het ambtsgebed.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Bepalen stemvolgorde

Stemmingen beginnen bij mevrouw Van Geest.

4. Spreekrecht burgers (over geagendeerde onderwerpen)

Er zijn geen insprekers.

5. Vaststelling agenda

De heer Huijgen kondigt een breed ondertekende motie betreffende de scholengemeenschap Calvijn aan.
De voorzitter stelt voor om de behandeling van deze motie te laten plaatsvinden na agendapunt 15. Met inachtneming van deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

6. Vaststelling notulen van de vergadering van 8 september 2005

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

7. Ingekomen stukken

Naar aanleiding van punt h. betreffende de verkoop aandelen Vitens N.V. zegt de heer Gerritsen moeite te hebben met het voornemen van het college. Spreker is van mening dat de risico's, die er volgens het college mee gemoeid gaan als de aandelen niet verkocht worden, te verwaarlozen zijn. De SGP-fractie wenst de aandelen te behouden en het dividend jaarlijks toe te voegen aan de rekening.
De heer De Looze heeft dezelfde mening als vorige spreker. Sprekers fractie is het niet eens met het voornemen van het college om de aandelen te verkopen.
De heer Kuit zegt dat er in de commissievergadering uitvoerig van gedachten is gewisseld. Spreker is het niet eens met de vorige sprekers. De keuze voor financiële zekerheid op dit moment, is voor sprekers fractie van belang. Het CDA stemt daarom in met het voornemen van het college om de aandelen te verkopen.
De heer Gerritsen vindt het interessant om te horen dat op basis van dezelfde informatie de tegengestelde conclusie getrokken wordt en vraagt of de voorzitter kan uitleggen welke zekerheden verkregen worden omdat, gezien het recente verleden ondanks alle afspraken toch de reserve gewone dienst aangesproken wordt.
De voorzitter constateert dat de meerderheid van de raad instemt met het voornemen van het college.
De gemeenteraad besluit, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, conform de voorstellen van het presidium.

8. Benoeming raadsgriffier; G.J. uit de Bosch-Peterse

Mevrouw Van Geest is het niet eens met de gevolgde procedure. Spreker heeft haar bedenkingen. Echter, omdat het een derde griffier betreft, zal zij niet tegen het voorstel stemmen.
De heer Gerritsen is het deels eens met de vorige spreker en vindt dat de gevolgde procedure het beste voorbeeld is hoe het niet moet in een duale omgeving. Spreker benadrukt geen probleem te hebben met de persoon. Mevrouw is, naar sprekers mening, een zeer capabele collegesecretaresse, maar spreker vraagt zich wel af of mevrouw juist door haar professie onafhankelijk zou kunnen zijn. Spreker betreurt het dat het voorstel, ondanks het besprokene in het presidium, in deze vorm op tafel ligt.
De heer Den Herder kan zich volstrekt niet vinden in de gevolgde procedure. Spreker vindt dat deze procedure niet past binnen een duaal bestel en meent dat het benoemen van een raadsgriffier een taak is voor de gemeenteraad.
Spreker heeft geen enkel probleem met de persoon maar wel tegen de gevolgde wijze en stemt tegen dit voorstel.
De heer Siksma heeft geen enkel bezwaar tegen de persoon maar is ook van mening dat de procedure niet juist is geweest en spreker stemt tegen het voorstel.
De heer Huijgen memoreert dat in het presidium is opgemerkt dat de procedure anders had behoren te zijn. Sprekers fractie kan desalniettemin volledig instemmen met de benoeming van mevrouw Uit de Bosch-Peterse als tweede plaatsvervangend griffier.
De voorzitter zegt dat hij in het presidium al is ingegaan op de diverse opmerkingen. De voorzitter is het met de sprekers eens dat het een en ander schort aan de procedure. De totstandkoming van de gevolgde procedure is ingegeven door het feit dat realiteit had kunnen zijn dat de gemeenteraad vanavond zonder griffier gezeten had en dus niet had kunnen vergaderen.
Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten met dien verstande dat de heren Gerritsen, Den Herder, mevrouw Kamphuis, de heren Siksma en Van Wijncoop, geacht wensen te worden tegen dit voorstel te hebben gestemd.
De voorzitter feliciteert mevrouw Uit de Bosch met haar benoeming.

9. Zwemgelegenheden
Processtappen Bosbad Putten

De heer Gerritsen spreekt zijn verbazing uit over het verschil in toonzetting tussen het in de commissie ingebrachte en het huidige voorstel. Hij vraagt zich af of dat het gevolg is van het uiteindelijk doordringen van het besef bij het college dat er dingen niet in de haak zijn. Spreker is van mening dat op deze wijze niet met de gemeenteraad dient te worden omgegaan. Voorts is het niet de eerste keer dat de bestuurscolleges aanvaringen hebben. Spreker herinnert aan de sportnota en het bestemmingsplan "Buitengebied West". De fractie van de SGP vindt dat het huidige college gefaald heeft. Dat spijt de fractie van de SGP. Zij is echter van mening dat het college moet laten zien wat het waard is. Het college zegt het met elkaar zo geweldig eens te zijn, doch gezien het feit dat in een volgend agendapunt wordt voorgesteld een commissie in het leven te roepen waarin één van de wethouders een "derde wiel aan de wagen"-rol toebedeeld krijgt, waagt spreker dat te betwijfelen. De fractie van de SGP ziet de meerwaarde van de toevoeging niet, temeer daar er de afgelopen 6-8 maanden niets wezenlijks uit deze commissie naar voren is gekomen. Spreker constateert dat men vier jaar terug is in de tijd. Vier jaar geleden was het tijd voor collegevorming. Spreker vraagt zich af of dat op dit moment nog eens gedaan moet worden.
De heer Den Herder is teleurgesteld over de wijze waarop het college zijn eigen functioneren heeft beoordeeld. Spreker had een analyse verwacht van de informatievoorziening. Het feit dat het initiatief van het college uitgegaan is, verklaart waarom zo duidelijk met één plan gewerkt wordt. Spreker memoreert dat dit pas laat in het proces naar voren kwam. Daarbij komt dat al bekend was, dat dit plan ooit al eens planologisch bekeken was en dat geconcludeerd was dat op het perceel van de heer Broere heel weinig mogelijk was. Spreker vraagt zich af waar het college de verwachting vandaan haalde dat de Provincie in zou stemmen als het perceel gekoppeld zou worden aan het Bosbad.
Er zitten een paar pluspunten in het proces. Bekend is waar de gemeente planologisch aan toe is. Bekend is dat een buurgemeente niet graag samen wil werken aan een oplossing voor het Bosbad. Bekend is ook dat verplaatsing niet haalbaar is. Dat is de winst die de gemeente na lange tijd heeft behaald. Spreker is overigens van oordeel dat de raad meer van het college mocht verwachten dan de procedure tot nu toe heeft opgeleverd en spreekt zijn teleurstelling uit over het functioneren van het college.
Het valt de heer Van den Berg op dat noch in het stuk dat bij de gecombineerde vergadering van de commissies is besproken, noch in dit voorstel, de motie die door de ChristenUnie, het CDA en Gemeentebelangen is ingediend, wordt genoemd. De motie was het startpunt van waaruit de raad wilde proberen de zaken vlot te trekken. Op 16 november 2002 werd een flink aantal raadsleden rondgeleid bij het Bosbad en kreeg een financiële presentatie te zien. De kern van het verhaal was dat er meer geld nodig was. Vandaag, bijna drie jaar later, staan we met lege handen, aldus spreker. Tijdens de begrotingsbehandeling 2004 heeft de ChristenUnie-fractie gezegd, alvorens de subsidie voor het zwembad structureel te verhogen, naar het oordeel van de ChristenUnie de fundamentele vraag aan de orde is, wat de gemeenteraad van Putten met het zwembad wil. De ChristenUnie-fractie wilde, voorafgaand aan de besluitvorming, een onafhankelijk en breed onderzoek naar de ontwikkelings- en toekomstmogelijkheden en de bestuursvorm van het zwembad. In februari 2004 gaf een rapport antwoord op vragen die niet waren gesteld en geen antwoord op vragen die wel waren gesteld. De consequentie van Oranjewoud was dat de gemeente ervan uit moest gaan dat zij € 500.000,-- tot € 700.000,-- per jaar aan het zwembad kwijt is. Tijdens de algemene beschouwingen is door de ChristenUnie gezegd dat zij van oordeel is dat op 1 april 2005 duidelijkheid moet zijn over de toekomst van het Bosbad. Op verzoek van de wethouder is die datum met een maand verlengd en werd afgesproken dat er op 1 mei 2005 informatie beschikbaar was en voorstellen zouden worden gedaan. Tijdens de raadsvergadering van

12 mei jl. constateerde sprekers fractie dat de motie niet was uitgevoerd. Een half jaar later werd op één kandidaat gegokt en nu het plan negatief beoordeeld is, staat de gemeente met lege handen. In de vergadering van 12 mei jl. was de voorzitter van de raad van oordeel dat de motie was uitgevoerd en toen het enigszins op haren en snaren ging, dreigde het college zelfs met opstappen. Op 15 september vond een gezamenlijke commissievergadering plaats. Inmiddels zijn de meeste fracties van oordeel dat de motie niet is uitgevoerd. Ook wethouder Van der Werf draait bij en stelt "dat het wellicht verstandiger was geweest dat …". Sprekers fractie constateert dat het college wel erg veel moeite heeft om zijn ongelijk te bekennen. De discussie van 12 mei jl. vat spreker als volgt samen:
Het ging om vertrouwelijkheid, geheimhouding, die kennelijk geen geheimhouding was. Spreker complimenteert de raad die de vertrouwelijkheid serieus neemt.
De rol van de Provincie was niet fraai. Het college verschuilt zich daarachter, hetgeen spreker ten dele terecht acht. Spreker is echter van mening dat zowel de vertrouwelijkheid als de rol van de Provincie voor zijn fractie niet de zaken zijn waarop zij het college te zwaar wil vallen. Dat is wel het geval waar het het niet uitvoeren van de motie betreft. Spreker is van mening dat moties uitgevoerd moeten worden. Spreker blijft van mening dat wethouder Van der Werf een kans heeft gemist. De fractie van de ChristenUnie vraagt zich af waarom traag is gereageerd en waarom geen stevige actie is ondernomen, zoals door de collegeschragende partijen is aangegeven en later verduidelijkt en toegelicht. Spreker is van mening dat dit politiek een zeer onverstandige stap is geweest.
Waarom alleen gokken op Broere met een plan waarvan de haalbaarheid uiterst discutabel was. Spreker verzekert dat er voor die tijd al fracties waren die zeiden dat dit niet tot een goed eind zou komen.
Sprekers fractie vindt de rol van wethouder Van der Werf in dit verhaal niet fraai. Sprekers fractie was en is van mening dat het helemaal onjuist was om op dit ene paard te wedden. Sprekers fractie rekent dat ook het college aan. Zij wenst antwoord op de vraag waarom niet is gekozen voor een brede aanpak en waarom de wethouder niet is aangespoord de zaken redelijk aan te pakken.
Betreffende de voorliggende notitie merkt spreker op blij te zijn dat het college tot het inzicht is gekomen om het proces vanavond te gaan bespreken. Ook is de fractie van de ChristenUnie blij dat het college niet vraagt om met deze notitie in te stemmen. Dit is, naar sprekers mening, een ombuiging in de goede richting. Hij vraagt zich echter af of het voldoende is. De ChristenUnie-fractie had deze actie zo graag al veel eerder gezien. Spreker wenst op de politieke aspecten daarvan een doorkijk naar het volgende voorstel. Sprekers fractie heeft tijdens de commissievergadering om een aanvalsplan gevraagd. Spreker komt daar later op terug. Wethouder Fabriek neemt het voortouw in verband met planologische aspecten. Sprekers fractie kan zich daarbij iets voorstellen. Spreker wil van wethouder Van der Werf weten of deze blij is met dit besluit. Sprekers fractie vraagt het college aan zowel de commissie voor Ruimtelijke Zaken als aan de commissie voor Samenleving te rapporteren. Ten aanzien van de ontwikkelrichting zelf, merkt spreker op dat niet één datum wordt genoemd; weer voorzichtigheid troef. Wat sprekers fractie betreft, wordt dit verhaal niet over de verkiezingen heen getild. Spreker wil van het college het beoogde tijdpad weten. Een werkgroep met een afvaardiging van het Bosbad lijkt een goede zaak. Spreker vraagt zich echter af hoe het college denkt te handelen als de commissie tot het oordeel zou komen dat het Bosbad afvalt of de plannen van de werkgroep het bosbadbestuur niet aanstaan.
Waar de ChristenUnie-fractie om vaart, visie en een brede aanpak vroeg, moet worden geconstateerd dat het tegengestelde het geval was. Spreker wil van het college weten of de gemeente inderdaad met lege handen staat.
De heer Siksma memoreert dat de VVD-fractie tijdens de commissievergadering van 15 september jl. nadrukkelijk heeft gevraagd dit onderwerp op de agenda van de

raadsvergadering te plaatsen. Dit is niet omdat de discussie moet worden overgedaan of voortgezet. Spreker is van mening dat de voorgaande sprekers zich mild hebben opgesteld. De VVD-fractie wil in deze vergadering nadrukkelijk haar ongenoegen uitspreken over de hele gang van zaken rond dit onderwerp. Het ongenoegen betreft twee hoofdpunten.
In de eerste plaats het verloop van de vergadering. In het presidium is aangegeven dat alle fractievoorzitters in de commissievergadering mee wilden discussiëren en dat het daardoor niet mogelijk was dat één van hen die vergadering als technisch en neutraal voorzitter zou leiden. De raadsvoorzitter heeft aangegeven dit wel op zich te willen nemen. Daarbij is nadrukkelijk genoemd dat het presidium een onafhankelijk technisch voorzitter wilde. Helaas bleek van een onpartijdig voorzitter geen sprake te zijn. Heel nadrukkelijk was de voorzitter regelmatig de spreekbuis en de pleitbezorger van het college. Daarmee zette de voorzitter gelijk de toon van de vergadering, die door velen als zeer onplezierig is ervaren, aldus spreker. Ook na herhaalde opmerkingen hierover en de vraag om zich als neutraal technisch voorzitter op te stellen, volhardde de voorzitter in deze handelwijze. Bovendien gaf de voorzitter ook nog eens een college over geheim en vertrouwelijk. Juridisch gezien mag dat kloppen, aldus spreker, maar het woordenboek geeft bij beide begrippen vrijwel dezelfde omschrijving. Als in een openbare vergadering van de commissie voor Samenleving de wethouder aangeeft vertrouwelijke informatie in een besloten vergadering te willen verstrekken is in de optiek van sprekers fractie dit net zo geheim als wanneer geheimhouding wordt opgelegd. De meerderheid van de raad heeft dit eveneens zo uitgelegd. In de uitleg van de voorzitter is vertrouwelijkheid net zo vrijblijvend als een ieder dat voor zichzelf wil uitleggen. Naar sprekers mening heeft mevrouw Kamphuis hier terecht tegen geprotesteerd en de vergadering verlaten. De VVD-fractie vindt de gang van zaken afkeurenswaardig en zal daarover een motie indienen.
Het tweede punt betreft de inhoudelijke gang van zaken.
Naast de extra externe onderzoeken, waar een meerderheid van de raad om vroeg en die naar het oordeel van de VVD onnodig tijd en geld hebben gekost, was de veel te afwachtende houding van de verantwoordelijke wethouder oorzaak van onnodig tijdverlies. Op de vraag waarom de wethouder niet al veel eerder met de gemeente Ermelo is gaan praten en naar alternatieven is gaan zoeken, is geen duidelijk antwoord gekomen. Steeds weer blijkt dat de wethouder óf gewacht heeft op nadrukkelijke opdrachten van de raad (motie oktober vorig jaar) óf teruggegrepen heeft op oudere plannen (plan Broere) óf gewacht heeft op actie van derden (bijvoorbeeld de Drijver-groep). Eigen initiatief heeft sprekers fractie niet of nauwelijks kunnen ontdekken. Diverse zaken zijn niet of niet volledig teruggemeld aan de commissie en de raad. Spreker doelt hierbij op de ouderdom van het plan Broere; het feit dat het plan al eerder door de Provincie was afgewezen, gesprekken met derden. Hierdoor is een onvolledig beeld geschapen. Verzuimd is de commissie of de raad te informeren over het feit dat omwonenden met een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur, inzage hadden gevraagd in de plannen. Verzuimd is de commissie of raad te informeren dat derden (omwonenden) van de inhoud van de plannen op de hoogte gesteld zouden worden, ook al was dat niet door het college. Hierop aangesproken heeft de verantwoordelijke wethouder nimmer toegegeven dat er fouten zijn gemaakt, laat staan dat er excuses werden gemaakt. Er is alleen "gedraaid" om alles goed te praten, aldus spreker. Een zeer kwalijk punt vindt sprekers fractie het ontkennende antwoord van de wethouder op een vraag uit de commissie of de plannen van de Puttense ondernemers nu op de plank lagen. De indieners zouden zelf de plannen weer mee hebben genomen, aldus de wethouder. Op zich was dit juist, doch onvolledig. Eén van de indieners heeft verklaard dat zij gevraagd hebben de plannen op de plank te houden voor het geval het plan Broere niet mogelijk zou blijken. De wethouder verklaarde dat niet te willen omdat daar toch niets mee gedaan zou worden. Hierop heeft de betrokken indiener geantwoord "Geef het dan maar weer mee, dat bespaart u dan ook nog de

moeite van het in de prullenbak gooien." Door dit de verzwijgen heeft de verantwoordelijk wethouder in de ogen van de VVD-fractie een verkeerd beeld geschapen en daarmee de raad- en commissieleden misleid. De VVD vindt het onacceptabel en dient hierover de navolgende motie in.
"De raad van de gemeente Putten, in vergadering bijeen op donderdag 6 oktober 2005 en behandelend punt 9 van de agenda: Processtappen Bosbad Putten,
Overwegende dat:
- de lakse wijze waarop de kwestie Bosbad door de verantwoordelijk wethouder is behandeld heeft geleid tot een onaanvaardbare vertraging,
- de verantwoordelijke wethouder in de uitvoering van de motie van oktober 2004 over het Bosbad is afgeweken van de in de motie gevraagde handelswijze, zonder dit aan de raad te melden,
- de verantwoordelijke wethouder informatie heeft achtergehouden die het standpunt van raadsleden nadrukkelijk had kunnen beïnvloeden,
- de verantwoordelijke wethouder op meerdere vragen vage of geen antwoorden heeft gegeven,
- de verantwoordelijke wethouder, door op één van de in de commissievergadering gestelde vragen een onvolledig antwoord te geven, een verkeerde indruk heeft gewekt en daarmee de raad heeft misleid,
- de verantwoordelijke wethouder nagelaten heeft de raads- en commissieleden te informeren toen duidelijk werd dat de vertrouwelijke plannen, in het kader van de Wet Openbaarheid van Bestuur of anderzijds, aan derden bekend gemaakt zouden worden,
- de verantwoordelijke wethouder op deze en andere punten niet één keer heeft toegegeven onjuist gehandeld te hebben, laat staan excuses aan te bieden,
- de verantwoordelijk wethouder slecht één keer aarzelend heeft aangegeven misschien een beetje naïef geweest te zijn,
- het niet de eerste keer is dat deze wethouder in een nadrukkelijk conflict met de raad verwikkeld is,

spreekt uit:
- deze hele gang van zaken in hoge mate af te keuren,
- het vertrouwen in deze wethouder op te zeggen en hem nadrukkelijk te verzoeken daaruit zijn consequenties te trekken,

en gaat over tot de orde van de dag."
De heer Van den Brink is van mening dat er nogal wat beschuldigingen in de motie worden gelegd. Spreker zag graag deze beschuldigingen met bewijzen gestaafd alvorens hierover een oordeel te vellen.
De heer Siksma verwijst naar het commissieverslag, dan wel de opname die mogelijk van deze vergadering is gemaakt.
De heer Van den Brink merkt op dat over het besprokene in de wethouderskamer geen verslaglegging heeft plaatsgevonden. Spreker vindt het zinloos dat in deze vergadering te berde te brengen.
De voorzitter geeft aan dat hierop in tweede instantie kan worden teruggekomen.
De heer Siksma vervolgt met de eerder aangekondigde motie:
"De raad van de gemeente Putten, in vergadering bijeen op donderdag 6 oktober 2005 en behandelend punt 9 van de agenda: Processtappen Bosbad Putten,
overwegende dat:
- de gang van zaken rond de behandeling van dit punt in de commissievergadering van 15 september 2005 tot grote ontevredenheid heeft geleid,
- de leiding van de vergadering in handen was van de burgemeester,

- van de voorzitter verwacht werd dat hij de vergadering zakelijk en onafhankelijk zou leiden en derhalve noch direct noch indirect aan de discussie zou deelnemen,
- de onafhankelijkheid van de voorzitter niet kon worden vastgesteld,
- ondanks herhaalde opmerkingen en verzoeken zich als neutraal en technisch voorzitter op te stellen de voorzitter zich regelmatig opstelde als spreekbuis en verdediger van het college,
- deze gang van zaken zeker niet als dualistisch en/of onafhankelijk kan worden aangemerkt,
- de uitleg van de voorzitter over het begrip vertrouwelijk indruist tegen de waarden en normen die de raad wil uitdragen en dus niet de uitleg van de raad is,
- deze uitleg en opstelling leidde tot het verontwaardigd verlaten van de vergadering door een raadslid,

spreekt uit.

- deze hele gang van zaken af te keuren,
- afstand te nemen van het standpunt van de voorzitter in deze,
- in de volgende commissie voor Middelen een discussie te willen voeren over de wijze waarop de raad in volgende gevallen om wenst te gaan met de begrippen "Beslotenheid", "Vertrouwelijkheid" en "Geheimhouding",

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer Van den Berg vraagt of het vertrek door mevrouw Kamphuis uit de commissievergadering goedgekeurd moet worden door de raad.

De heer Siksma antwoordt bevestigend.

De heer Van den Brink wenst zijn mening over de moties op te schorten naar de discussie in tweede instantie.

De fractie van Gemeentebelangen constateert dat de motie, zoals die is ingediend in oktober jl., waarbij werd gesteld dat gelijktijdig en niet volgtijdig mogelijkheden moesten worden bezien, niet naar behoren is uitgevoerd. Het ware beter geweest wanneer de wethouder de raad had geïnformeerd over de plannen en de reden van afwijking van de opdracht van de raad betreffende de gelijktijdigheid. Omgekeerd is het zo dat in het dualistische bestel ook raadsleden in een heel vroeg stadium kunnen zeggen dat het college zich aan de motie dient te houden. Gezien het feit dat de gemeenteraad hier in de vergadering van mei geen consequenties aan heeft verbonden en geen opmerkingen heeft gemaakt, is de raad, staatkundig gezien, te laat om daar nog van alles van te vinden.

De heer Den Herder beaamt de opmerking van de heer Van den Brink. Spreker wijst er echter op dat zulks onder druk van een collegecrisis heeft plaatsgehad. Spreker is van mening dat de raad in dit geval niet in volledige vrijheid akkoord is kunnen gaan met de door het college voorgestane volgtijdigheid. Het accorderen is mede gelegen in het feit dat hetzelfde voorstel tevens inhield dat hiermee het laatste geld voor het Bosbad vrijgemaakt kon worden. De raad heeft een integrale afweging moeten maken. Dat heeft tot gevolg dat men soms een beslissing moet nemen, terwijl deze beslissing op onderdelen niet conform de mening van de fractie is.

De heer Van den Brink is van mening dat dit niet onverlet laat dat staatsrechtelijk gezien in de meivergadering, toen geconstateerd werd dat de motie niet conform werd uitgevoerd, het college naar huis gestuurd had kunnen worden. Dat is niet gebeurd.

De heer Den Herder wijst erop dat politiek niet alleen maar staatskunde is.

Met het oog op de zaak, zoals die in de meivergadering aan de orde is geweest, vraagt de heer Van den Brink zich af of het van het college niet beter zou zijn geweest op dat moment zijn leven te beteren. Spreker constateert dat het college op het enkele proces, dat bij de Provincie in gang gezet was, is blijven steken. Stel dat de plannen wel doorgang hadden kunnen vinden, dan zou het college vandaag gefeliciteerd worden met haar visie, aldus spreker.

Mevrouw Kamphuis daagt de heer Van den Brink uit een werkelijkheid te presenteren die ook echt werkelijkheid is. Ten aanzien van de meivergadering merkt spreker op dat de werkelijkheid, zoals de heer Van den Brink die op dit moment presenteert, niet de werkelijkheid van sprekers fractie is. Spreker is van mening dat de heer Van den Brink zeer bedreven is om een vergadering te manipuleren. Spreker verzoekt de heer Van den Brink te trachten zijn werkelijkheid anders te bezien en te toetsen aan de werkelijkheid van anderen.
De heer Van den Brink stelt dat de werkelijkheid van mevrouw Kamphuis niet de zijne is. Spreker daagt mevrouw Kamphuis uit bewijs te leveren voor enige manipulatie zijnerzijds. Spreker is van mening dat manipulatie is datgene wat niet waar is tussen de oren van de ander te krijgen als waarheid. De heer Van den Brink kan zich niet voorstellen dat hem dat ook maar één keer is gelukt. Mocht dat wel zo zijn, dan zegt dat meer over de ander dan over hemzelf, aldus spreker.
Spreker neemt aan dat er na de meivergadering in het college over deze zaak is gesproken. Spreker neemt tevens aan dat, na lang een afwachtende houding te hebben aangenomen, het college zijn gedachten heeft laten gaan over de mogelijkheid dat de Provincie de plannen af zou kunnen blazen en de daaraan verbonden consequentie dat het college de raad in zijn volle breedte over zich heen krijgt. De heer Van den Brink begrijpt niet waarom het college toch op de ingeslagen weg is voortgegaan en dat risico heeft genomen. Spreker vraagt zich af of het college zoveel vertrouwen in de zaak had. Spreker heeft de moeite genomen om, voorafgaand aan de vergadering, alle verslagen van de commissie voor Samenleving nog eens door te nemen. Spreker concludeert daaruit dat de commissie het college heeft gevolgd.
De heer Van den Berg vraagt de heer Van den Brink een oordeel over de verslaglegging van deze commissie. Spreker is van oordeel dat deze karig is.
De heer Van den Brink kan dit niet beoordelen. Spreker beoordeelt een verslag op zijn inhoud. Als een verslag zonder commentaar wordt goedgekeurd, kan spreker niet anders dan aannemen dat de commissie hiermee heeft ingestemd.
Spreker blijft van mening dat het college in deze zaak niet heeft gehandeld zoals het zou moeten, maar is tevens van mening dat de commissie en de raad, na de meivergadering, als een bok op een haverkist hadden kunnen zitten, wat naar sprekers mening niet is gebeurd.
De heer Van den Berg constateert een groot verschil in wat wethouder Van der Werf heeft gezegd over het verloop van de vergaderingen en de mening van de commissieleden daarover. Gelet op de conclusie van de heer Van den Brink, vraagt spreker zich af of er toch tot een uitgebreidere verslaglegging van vergaderingen moet worden overgegaan. Blijkbaar geeft een korte verslaglegging niet een beeld van de vergaderingen zoals zij gehouden zijn, aldus spreker.
Mevrouw Van Geest vindt de heer Van den Brink te ver gaan voor wat betreft de verslaglegging. Haar fractie heeft meermaals kritische vragen gesteld. Deze discussies vonden in besloten vergaderingen plaats, waarover geen goede verslaglegging plaatsvond. Spreker vindt de insteek van de heer Van den Brink onjuist.
De heer Van den Brink is van mening dat ervan uitgegaan moet kunnen worden dat goedgekeurde verslaglegging correct is. Spreker is overigens met de heer Van den Berg van mening dat verslaglegging breedvoeriger moet zijn.
De heer Huijgen zegt dat, wanneer de heer Van den Brink opmerkt dat na de meivergadering de commissie voor Samenleving te weinig of niet scherp genoeg geweest is, de commissie voor Samenleving het college de tijd heeft gegeven tot de commissievergadering van september om de zaak verder uit te werken. De commissie heeft deze vergadering afgewacht.
De heer Van den Brink denkt dat dat niet strijdig is met hetgeen hij heeft opgemerkt.
Mevrouw Kamphuis zou het appreciëren wanneer de heer Van den Brink geen denigrerende opmerkingen maakt in de richting van de commissie voor Samenleving.

De heer Gerritsen geeft de heer Van den Brink mee de volgende commissievergadering bij te wonen. Ten aanzien van de toon merkt spreker op dat deze niet terug te vinden is in het verslag. Een aantal heel concreet gestelde vragen, o.a. vanuit sprekers fractie, kan in het verslag terug gevonden worden. Als die vragen met een kritische ondertoon gelezen worden, wordt duidelijk dat de vragen kritisch genoeg waren.
Mevrouw Van Geest benadrukt nogmaals dat haar fractie zich meermaals zeer kritisch heeft uitgelaten. Dat dit door anderen niet is gehoord, betreurt zij. Zij is van mening dat de heer Van den Brink de waarheid verdraait.
De heer Van den Berg is van mening dat mevrouw Kamphuis erg generaliserend spreekt. Spreker heeft, voorafgaand aan de opmerkingen van mevrouw Kamphuis, al tweemaal een pleidooi gehouden voor de commissie voor Samenleving.
Betreffende de interrupties merkt de heer Van den Brink op dat, wanneer de collegae gaan nakaarten, hem niets anders rest dan de verslagen nalezen. Natuurlijk zal ieder de verslagen op eigen wijze interpreteren. Spreker blijft echter bij de constatering die hij heeft gedaan.
De heer Gerritsen geeft de heer Van den Brink mee de verslagen in de tijd te plaatsen. Spreker is van mening dat, indien op deze wijze het verslag wordt gelezen, tot heel andere conclusies kan worden gekomen, dan de fractie van Gemeentebelangen nu bezig is de raad deelgenoot te maken. Op het moment dat de heer Van den Brink zegt dat er niet of nauwelijks kritiek was, doet hij de waarheid geweld aan.
De heer Den Herder zou verwachten dat de heer Van den Brink in eerste instantie informatie zou inwinnen bij de vertegenwoordiger. Spreker vraagt of de vertegenwoordiger van de fractie van Gemeentebelangen in de commissie voor Samenleving niet wat meer over de toon en de gevoelens heeft overgebracht.
De heer Van den Brink geeft de heer Den Herder in dit opzicht gelijk. Om ervoor te zorgen dat spreker niet gekleurd zou reageren, heeft hij de verslagen als uitgangspunt genomen.
De heer Den Herder is van oordeel dat het lezen van de verslagen gevolgd had moeten worden door verdere informatievoorziening door de vertegenwoordiger.
De heer Van den Brink verduidelijkt dat in het overleg van de fractie van Gemeentebelangen alle afgelopen en toekomende zaken aan de orde komen. Desalniettemin heeft spreker de verslagen gelezen en is hij tot de zojuist gegeven conclusie gekomen.
Spreker tracht de zaak van twee kanten te belichten. De door de collegae gemaakte opmerkingen geven de indruk dat spreker het college volledig gelijk heeft gegeven. Spreker is van mening in eerste instantie kritisch te zijn geweest. Hij heeft geconcludeerd dat de raad in eerste instantie een vormfout heeft gemaakt. Spreker is van mening dat ook de andere kant besproken dient te worden. Overigens merkt spreker ten aanzien van geheimhouding en vertrouwelijkheid op zich te kunnen vinden in het standpunt, zoals dat door voorgaande sprekers is verwoord. Tot slot constateert spreker dat naar een oplossing gekomen moet worden. Spreker wil van het college weten of het gehele college of slechts één wethouder voor deze gang van zaken aansprakelijk is. Spreker vraagt zich af wat er de oorzaak van is dat na de vergadering van mei het lichtje niet is gaan branden.
De heer Huijgen deelt mee dat zijn fractie kennis heeft genomen van de processtappen Bosbad Putten. Binnen de fractie van het CDA is uitvoerig over deze zaak gesproken. In de gecombineerde commissievergadering van 15 september jl. hebben alle partijen hun vragen gesteld. De antwoorden van het college zijn gewogen en uiteindelijk ging het over de drie elementaire vragen: wil men een zwembad, wat mag het kosten en welke richting wordt ingegaan. Spreker wenst die discussie niet over te doen. Sprekers fractie constateert echter dat de toonzetting van de voorliggende notitie, zoals reeds door enkele woordvoerders is opgemerkt, anders is dan de toonzetting van de beantwoording door het college in de gecombineerde commissievergadering. Kennelijk is ook het college tot de conclusie gekomen dat het proces anders, en beter, gekund had. De CDA-fractievoorzitter neemt hier kennis van

en wil vooruitkijken naar de wijze waarop in Putten een zo goed mogelijk en betaalbaar zwembad in stand gehouden kan worden.
De voorzitter schorst de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.
Wethouder Van der Werf merkt op dat het college goede nota heeft genomen van hetgeen op 15 september door de raad is opgemerkt. Spreker heeft aan het eind van de gecombineerde commissievergadering gezegd de opmerkingen goed tot zich door te willen laten dringen. Vanzelfsprekend zou het college daarover verder van gedachten wisselen. Dat heeft geresulteerd in het voorliggende raadsvoorstel. Hierin benadrukt het college een aantal zaken, waarvan achteraf geconcludeerd kan worden, dat het college het niet goed heeft gedaan. Ingaand op de opmerkingen over het volgtijdige en gelijktijdige stelt spreker dat het dossier te zien geeft dat het college op 15 maart jl., nadat een gesprek met de Provincie heeft plaatsgehad, heeft afgesproken af te wachten hoe het plan Broere bij de Provincie zou vallen en nog geen nader onderzoek te doen naar andere mogelijkheden, zoals die in de motie genoemd waren. Spreker onderkent, en rekent het zichzelf aan, dat hij dat gegeven onvoldoende heeft gecommuniceerd met de commissie.
Ten aanzien van de gestelde vragen betrekking hebbend op agendapunt 10, deelt spreker mee deze bij de behandeling van dat agendapunt te zullen beantwoorden.
Ten aanzien van de vraag of de wethouder blij is met het besluit tot toevoeging van een tweede wethouder antwoordt wethouder Van der Werf bevestigend. Het college denkt dat daarmee het proces het beste tot een goed einde kan worden gebracht. Spreker voelt zich niet gepasseerd. De wethouders Fabriek en Van der Werf werken op meer vlakken zeer nauw samen, hetgeen op uitstekende wijze verloopt, aldus spreker.
Door de heer Siksma wordt de wethouder verweten geen correcte weergave te hebben gegeven van het gesprek met twee vertegenwoordigers van GroenLinks/D66. Dat gesprek heeft op de kamer van de wethouder plaatsgevonden. Aanwezigen waren twee leden van de werkgroep en spreker. Op 15 september heeft spreker verslag gedaan van het gesprek dat heeft plaatsgevonden. Spreker is verbaasd over de beleving die de andere gespreksdeelnemers over het gesprek hadden. Het gesprek is niet op deze wijze bij spreker overgekomen.
Ten aanzien van de vraag van de heer Van den Brink of er na 15 mei jl. bij het college geen lampje is gaan branden en of het college niet enorm veel risico heeft genomen, merkt spreker op dat met de commissie is afgesproken dat het kaderstellende debat in september gevoerd zou gaan worden.
De heer Gerritsen interrumpeert dat de SGP-fractie met klem heeft verzocht dit debat nog vóór de zomervakantie te laten plaatsvinden. Dat is door het presidium verschoven naar september, waar sprekers fractie zich morrend bij neergelegd heeft.
Wethouder Van der Werf stelt dat op 15 mei en vlak daarna nog contact is geweest met de Provincie. Dat contact heeft ertoe geleid dat wethouder Fabriek in de maand juni nog contact heeft gehad met gedeputeerde Peters. In feite was toen de afspraak gemaakt om begin juli met de Provincie om de tafel te gaan. Door allerlei omstandigheden, hetgeen, volgens spreker, meer aan de Provincie heeft gelegen dan aan het college, heeft het gesprek met de Provincie pas op 22 augustus plaatsgevonden. Naarmate de termijn verstreek waarbinnen van de Provincie een reactie werd verwacht hadden alternatieve mogelijkheden kunnen worden verkend. Dat is niet gebeurd om reden zoals eerder door spreker geschetst.
De heer Van den Berg heeft het college gevraagd of de bereidheid aanwezig is om zowel in de commissie voor Ruimtelijke Zaken als in de commissie voor Samenleving te rapporteren.
Wethouder Van der Werf vindt deze vraag meer bij het volgende agendapunt passen.
De heer Van den Berg onderstreept het belang van een antwoord op dit moment.
De voorzitter zegt de bereidheid van het college toe tot rapportage in beide commissies.

Ten aanzien van de vraag van de heer Van den Brink of het gehele college of slechts één wethouder voor deze gang van zaken aansprakelijk is, deelt wethouder Fabriek mee dat wethouder Van der Werf geen afzonderlijke positie binnen het college heeft ingenomen bij deze of enige andere zaak. Het college ervaart de motie als gericht tegen het gehele college.
De heer Den Herder verzoekt om schorsing.
De voorzitter schorst de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.
De heer Den Herder deelt mee de schorsing te hebben aangevraagd naar aanleiding van de beantwoording door het college. Tijdens de schorsing heeft sprekers fractie overleg gevoerd met de fracties van de VVD, D66/GroenLinks en de SGP. Dit overleg heeft ertoe geleid dat de motie is aangepast.
De heer Siksma leest de aangepaste motie voor.
"De raad van de gemeente Putten in vergadering bijeen op 6 oktober 2005
gehoord de beraadslaging,
overwegende, dat:

- de lakse wijze waarop de kwestie Bosbad door het college is behandeld, heeft geleid tot een onaanvaardbare vertraging,
- de verantwoordelijke wethouder in de uitvoering van de motie van oktober 2004 over het Bosbad is afgeweken van de in de motie gevraagde handelwijze, zonder dit aan de raad te melden,
- de verantwoordelijke wethouder nagelaten heeft de raads- en commissieleden te informeren toen duidelijk werd dat de vertrouwelijke plannen in het kader van de Wet Openbaarheid van Bestuur of anderzijds aan derden bekend gemaakt zouden worden,

spreekt uit:
de gang van zaken af te keuren en verzoekt het college daaruit zijn consequenties te trekken.
en gaat over tot de orde van de dag."
De motie is ondertekend door de fracties van de VVD, de PvdA en D66/GroenLinks.
De heer Van den Brink verzoekt om schorsing.
De voorzitter schorst de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.
Spreker heeft begrepen dat de heer Van den Brink geen prijs stelt op een woord vooraf.
Mevrouw Van Geest steunt de laatste motie. Sprekers fractie heeft hiermee stelling genomen en hiermee eveneens haar mening richting het college duidelijk weergegeven.
De heer Gerritsen wil eerst ingaan op de beantwoording door het college in de eerste termijn. Sprekers fractie vond het teleurstellend om grotendeels dezelfde halve antwoorden te krijgen als in een vorige ronde. De SGP heeft het college gevraagd om moed te tonen en de consequenties te trekken uit datgene wat er in de afgelopen periode is gebeurd. Het zou het college sieren als het de eer aan zichzelf zou houden. Als dat niet gebeurt, dan moet het op de minder elegante wijze en zal er uiteindelijk voor de SGP niets anders overblijven dan deze motie alsnog te steunen.
De verantwoordelijk wethouder stelt dat de raad er zelf voor heeft gekozen hierover in september te praten, dus het college kon tussen mei en september geen gas geven. De SGP heeft in mei gevraagd op zeer korte termijn een discussie te hebben. Dat bleek niet mogelijk, daar nog een stuk geproduceerd moest worden. Uit de bijdrage van de fractie van Gemeentebelangen beluistert spreker dat de raad ook boter op het hoofd heeft. Dan past sprekers fractie. De SGP heeft een aantal keren heel duidelijk aangegeven hoe zij in dit proces stond en staat. Het college heeft de vorige keer expliciet aangegeven één team te zijn en gezamenlijk verantwoordelijk. Spreker concludeert dat hier geen team heeft geopereerd. Sprekers fractie heeft liever geen team dan een team dat niet als team functioneert. Daarom zou het dit college sieren, mede gezien de negatieve uitlatingen over deze zaak door alle

fracties, als het college nu afscheid zou nemen, daarmee de verantwoordelijkheid nemend die het een jaar geleden had moeten nemen, aldus spreker.
De heer Den Herder heeft meermaals zijn ongenoegen over de gang van zaken kenbaar gemaakt. Spreker heeft het college de kans willen geven te laten zien dat het begrepen heeft dat er iets aan de hand is en dat er iets moet gebeuren. Spreker moet toegeven dat het college een kleine stap in de goede richting heeft gedaan. In het stuk staan wat zaken die beter hadden gekund, maar een duidelijke zelfreflectie, daaruit conclusies trekken en dan daarna met een goed concreet plan komen, heeft spreker nog niet kunnen ontdekken. Het moet spreker van het hart niet veel te kunnen met de beantwoording door de wethouder. Eén van sprekers grootste problemen is, dat op één paard gewed is, doelbewust door en op initiatief van het college. Als spreker alle informatie had gehad, had hij ook kunnen inschatten dat het hier een plan met een zeer irreële kans van slagen betrof. Het hele proces overziend, voelt spreker zich op dit moment gedwongen om de motie te steunen. Spreker is zodanig teleurgesteld in het handelen van het college, dat wat hem betreft het vertrouwen weg is. Spreker zag liever dat gezamenlijk naar de toekomst kon worden gekeken als het college helder had aangegeven hier echt van te hebben geleerd, te weten wat te gaan doen, het voor de verkiezingen op te lossen en te zorgen dat er duidelijke stappen zijn waar op afgerekend kan worden. Maar die zijn er niet. Het blijft allemaal heel vaag, aldus spreker. Er blijft de fractie van de PvdA geen andere keus dan de motie te steunen.
De heer Van den Berg stelt dat zijn fractie zich diepgaand heeft beraden op wat hen op dit moment te doen staat. De fractie wil doelen stellen, elan in dit huis, verantwoorde keuzen kunnen maken en financiële duidelijkheid. Na alles wat er is gezegd wil sprekers fractie een persoonlijk woord aan het adres van wethouder Van der Werf richten. "U zit er. U zit er nog. Wij sturen u niet naar huis vanavond, maar vragen ons wel af of u er toch niet verstandig aan doet om op te stappen. U bent de komende maanden aangeschoten wild. Dat maakt deze avond, naar het oordeel van de ChristenUnie, duidelijk."
Dit is nu de derde keer dat de ChristenUnie-fractie door de knieën gaat, aldus de heer Gerritsen. Spreker vraagt de heer Van den Berg of deze dat duidelijkheid noemt.
De heer Van den Berg bestrijdt hetgeen door de heer Gerritsen is gesteld. De ChristenUnie tracht een verantwoorde afweging te maken.
Spreker meent oprecht hetgeen hij zojuist in de richting van wethouder Van der Werf heeft gezegd. Het scheelde al weinig bij de sportnota en nu in het zicht van het einde van een raadsperiode gebeurt het weer. Voor de ChristenUnie is de prijs dat het hele college opstapt te hoog omdat er nog een aantal belangrijke dossiers open staat, waarvan sprekers fractie vindt dat zij door moeten gaan. Een van die dossiers is het Bosbad. Als het college opstapt, gebeurt er zeker driekwart jaar niets aan dat dossier. Dat is niet de bedoeling van de ChristenUnie. Een ander voor de ChristenUnie eveneens belangrijk dossier is Bijsteren. Daar zit op dit moment gang in. Als de raad het hele college naar huis stuurt, staan de goede voornemens van de raad om snel huizen te bouwen, voor een periode van driekwart jaar op dood spoor. Sprekers fractie meent die afwegingen te moeten maken. Zwemmen in Putten moet. Desnoods in een voor de gemeente duur Bosbad, maar dan wil sprekers fractie dat snel onderbouwd zien. Spreker merkt op dat onder druk alles vloeibaar wordt, zelfs de mening van het college. Zij het aanvankelijk schoorvoetend, wordt nu toch wel erkend dat het allemaal niet zo best was. Sprekers fractie heeft gevraagd om een aanvalsplan en komt daar bij het volgende agendapunt op terug. De ChristenUnie vindt het een goede zaak dat het college heeft toegezegd dat gerapporteerd zal worden aan zowel de commissies voor Ruimtelijke Zaken als aan de commissie voor Samenleving.
Het college denkt met de tandem Fabriek-Van der Werf de zwembadproblematiek alsnog te tackelen. Sprekers fractie verwacht dat deze tandem vaart maakt door elkaar aan te sporen en

elkaar desnoods voor de schenen te schoppen. Sprekers fractie zal de verrichtingen van dit duo met argusogen volgen.
De heer Siksma komt terug op zijn antwoord in eerste instantie aan de heer Van den Berg betreffende het instemmen met het opstappen van mevrouw Kamphuis tijdens de commissievergadering. Daar heeft spreker bevestigend op geantwoord, doelend op het feit dat het opstappen van mevrouw Kamphuis sprekers instemming heeft. Als de ChristenUnie de motie leest, zal zij constateren dat instemming van de raad hiermee niet gevraagd wordt. Het wordt slechts genoemd als één van de verschijnselen.
Spreker kan zich grotendeels vinden in het betoog van de heer Van den Berg. Ook sprekers fractie stond niet te trappelen om het college naar huis te sturen, juist omdat zij extra vertraging van deze zaak vreest. Derhalve was de eerste motie niet tegen het college, doch tegen de wethouder gericht. Door het hele probleem zo naar het college toe te trekken kon sprekers fractie niet anders dan meegaan met de voorstellen van PvdA en D66/GroenLinks de motie dan toch maar naar het hele college toe te moeten trekken. Er is een aantal punten weggelaten, maar spreker is van mening dat de motie voor zich spreekt.
De heer Van den Brink deelt mee dat zijn fractie de motie niet zal steunen. Spreker wenst geen deel uit te maken van de persoonlijke aanvallen die hebben plaatsgevonden.
De heer Huijgen merkt op dat het college heeft aangegeven dat bepaalde zaken anders moeten. Mogelijk kan het plan dat bij het volgende agendapunt aan de orde komt, aangescherpt worden. Intussen is er een stichtingsbestuur dat zijn werk doet. Voor wat betreft de tandem, zoals door de heer Van den Berg is verhaald, is sprekers fractie van mening dat tegen schenen schoppen niets oplevert. Het gaat om de zaak. Men is vijf maanden verwijderd van de verkiezingen. Er zijn allerlei zaken in gang gezet die afgerond kunnen worden door deze gemeenteraad. Alles overwegende vraagt spreker zich af wat de prijs is als deze motie gesteund zou worden. Sprekers fractie steunt de laatste motie niet. Een eerdere motie bevatte, naar sprekers mening, elementen waar zijn fractie zich in kon vinden en waarvan zelfs het college heeft toegegeven dat het anders zou moeten.
De voorzitter schorst de vergadering voor college-overleg.
De voorzitter heropent de vergadering.
Wethouder Van der Werf stelt dat een metafoor, zoals gebruikt door de heer Van den Berg, mogelijk duidelijker maakt, wat spreker bedoelt. Spreker zegt toe dat hij zich als een gelijkwaardig partner op de tandem zal gedragen en dat hij zo hard als hij kan zal trappen, zo hard zelfs dat de stuurman, ook al zou hij dat willen, geen aanleiding en geen kans krijgt om hem tegen de schenen te schoppen.
Bij het volgende agendapunt zal gezamenlijk met de raad gediscussieerd worden om daar vorm aan te geven.
De voorzitter sluit de discussie op dit punt.
Mevrouw Kamphuis vraagt om schriftelijk over de moties te stemmen. De voorzitter geeft aan dat dit niet kan, omdat er alleen schriftelijk gestemd wordt over personen en daarvan is hier geen sprake.
Spreker brengt de motie, zoals die is ingediend door de VVD, de PvdA en D66/GroenLinks in stemming.
Voor de motie stemmen mevrouw Van Geest, de heren Gerritsen en Den Herder, mevrouw Kamphuis en de heren De Looze, Siksma en Van Wijncoop.
Tegen de motie stemmen de heren Van Beek, Van den Berg, Van den Brink, Drenth, Eersen, Van den Ham, mevrouw Van den Hazel, de heren Huijgen, Kleijer, Kuit, Van Nieuwenhuizen en Verhoef. Daarmee is de motie verworpen met 7 stemmen voor en 12 stemmen tegen.
Alvorens de voorzitter de tweede motie in stemming brengt heeft hij de behoefte mee te delen zichzelf volstrekt niet te herkennen in de meeste conclusies van de VVD. Sterker nog, als het gaat om het verwijt dat spreker morele verantwoordelijkheid voor met elkaar gemaakte

afspraken, dus het begrip vertrouwelijkheid, gering zou achten en slechts oog zou hebben voor formeel opgelegde geheimhouding, nodigt spreker de heer Siksma graag uit om samen met hem de band af te luisteren dan wel aan de heer Siksma een schriftelijke transscriptie af te geven van wat spreker gezegd heeft.
De heren Gerritsen en Den Herder wensen een stemverklaring af te geven.
De heer Gerritsen deelt mee dat zijn fractie de motie niet zal steunen omdat deze zijn fractie te ver gaat en te persoonlijk is. Bovendien is tijdens de commissievergadering, toen deze zaken aan de orde waren, duidelijk kenbaar gemaakt wat sprekers fractie van een aantal zaken vond. Zij is van mening dat dit ruimschoots voldoende is.
De heer Den Herder zegt dat er enkele elementen in de motie zitten die zijn fractie wel herkent en waarvan zij vindt dat daarover nagedacht dient te worden. Ook voor sprekers fractie geldt dat de motie in zijn totale strekking te ver gaat. De PvdA-fractie zal de motie derhalve niet steunen.
De voorzitter brengt de tweede motie in stemming. Voor de motie stemmen mevrouw Kamphuis, de heren De Looze en Siksma.
Tegen de motie stemmen de heren Van Beek, Van den Berg, Van den Brink, Drenth, Eersen, mevrouw Van Geest, de heren Gerritsen en Van den Ham, mevrouw Van den Hazel, de heren Den Herder, Huijgen, Kleijer, Kuit, Van Nieuwenhuizen, Verhoef en Van Wijncoop.
De voorzitter concludeert dat de notitie voor kennisgeving wordt aangenomen.

10. Zwemgelegenheden
Ontwikkelrichting Bosbad Putten

De heer Gerritsen wil als punt van orde de raad voorstellen dit agendapunt op de eerstvolgende commissie voor Middelen te zetten. Als reden voor dit verzoek geeft spreker de financiële kant van de zaak op. Bovendien vreest spreker dat deze zaak, gezien de discussie bij het vorige agendapunt, niet de aandacht krijgt die het verdient.
De heer Huijgen zou daarmee kunnen instemmen op voorwaarde dat het niet vertragend werkt in het proces.
De heer Van den Berg wenst deze zaak op dit moment te behandelen. Als reden geeft spreker de link met het zojuist besprokene aan en het feit dat spreker op de door de heer Gerritsen voorgestelde datum niet aanwezig kan zijn. Spreker zou toch graag zijn statement maken.
De voorzitter vindt het van belang dat er dan dezelfde discussie zal komen die mede ten grondslag gelegen heeft aan de hier en daar wat hectische discussie die is gevoerd. Dat zou betekenen dat de commissie voor Samenleving daarmee buiten spel zou staan.
De heer Van den Brink kan, alles overwegende, akkoord gaan met de suggestie van de SGP deze zaak te behandelen in de commissie voor Middelen.
De heer Huijgen wenst het voorstel te wijzigen in "bespreken in de vakcommissies". Voor sprekers fractie betekent dit dat de zaak in alle drie commissies besproken wordt, zonodig in een gecombineerde vergadering.
Mevrouw Kamphuis deelt mee dat haar fractie niet meegaat met het voorstel van de SGP-fractie. Sprekers fractie wenst dat deze zaak op dit moment behandeld wordt. De discussie loopt al vanaf 2002. Blijkbaar is de raad niet in staat een besluit te nemen, aldus spreker. Zij vindt het met name voor het Bosbad van belang dat er een besluit wordt genomen.
De heer Den Herder wenst op dit moment in ieder geval enkele kaders te stellen en enige richtingen aan het college mee te geven. In de volgende commissievergadering kan het plan verder uitgewerkt worden, aldus spreker.
De voorzitter concludeert dat de ontwikkelrichting Bosbad Putten in deze vergadering behandeld zal worden.
Mevrouw Van Geest had wat meer ambitie verwacht van het college. Sprekers fractie mist een tijdspad. Zij wenst tevens niet dat deze zaak over de verkiezingen heen getild gaat

worden. De toekomst voor D66/GroenLinks is dat het zwembad op de bestaande locatie blijft bestaan.
De heer Gerritsen herhaalt het eerder in de commissie weergegeven standpunt van zijn fractie het zwembad te willen behouden zoals het nu is. Sprekers fractie wil niet naar een groei- dan wel krimpscenario. De SGP-fractie wenst een zwembad dat op zondag gesloten is. Sprekers fractie gaat uit van een taakstellend budget van € 400.000,--.
Met sommige zaken in het voorstel kan sprekers fractie niet instemmen. Het vermelde onder het kopje "Wat willen we bereiken", laatste zin "dient een commercialisering van de voorziening niet te worden uitgesloten.", is hetgeen sprekers fractie niet wil, althans niet zoals de lading zich in dit stuk aandient.
Onder het kopje "Wat gaan we er voor doen" staat: "Privatisering van het bad, als dat met het oog op een goede en duurzame exploitatie nodig is en ook het toevoegen van (commerciële) dagrecreatieve elementen". Dat er het een en ander herzien en vernieuwd moet worden is sprekers fractie duidelijk. Zij is echter van mening dat het zwembad al geprivatiseerd is. Er is een stichtingsbestuur. Op die wijze privatiseren werkt niet, hetgeen in de afgelopen jaren bewezen is. Dat is derhalve niet de richting die de gedachtegang van de SGP-fractie opgaat. Wat spreker betreft komt het zwembad weer terug in handen van de gemeente.
Ten aanzien van het uitbouwen voor de middellange en lange termijn, herhaalt spreker niets voor uitbouwen te voelen. Spreker is van mening dat de druk op het gebied groot genoeg is. Het gebied waarin het zwembad is gelegen en het zwembad zelf is, naar sprekers mening, fantastisch en met veel mogelijkheden, maar meer dan de 300.000 tot 350.000 bezoekers de er momenteel komen, is wat sprekers fractie betreft niet verantwoord.
Pagina 2, 2e alinea vermeld dat "Deelname aan de projectgroep de autonomie van het bestuur van het Bosbad Putten uiteraard niet aantast. De besluitvorming omtrent de exploitatiewijze van het Bosbad blijft haar uitsluitende bevoegdheid." Spreker vindt dit niet in overeenstemming met de eerder door hem aangehaalde tekst betreffende de exploitatie.
Spreker wil weten hoe zich dit verhoudt met een onderzoek naar privatisering en commercialisering. Spreker is van mening dat óf het zwembadbestuur zijn zaken moet regelen óf het gemeentebestuur (als financier) de zaken gaat regelen. Op korte termijn moet er een goed plan komen over de wijze waarop het huidige zwembad in goede staat kan worden gebracht. Daar is budget voor. Het langjarig in goede staat houden van het Bosbad is wat er in de afgelopen jaren aan ontbroken heeft. Spreker vraagt welke beheersvorm daarvoor wordt gekozen en wanneer de raad een aantal zaken concreet kan verwachten. Spreker wil dat het college een tijdspad aangeeft.
De heer Van den Brink begrijpt dat de SGP-fractie wil dat het zwembad in zijn huidige omvang blijft bestaan en dat de kosten het bedrag van € 400.000,-- niet overstijgen. Als het bosbadbestuur dat niet kan, moet de gemeente het zelf maar doen. Dat is de opdracht die de heer Gerritsen geeft. Bovendien niet commercieel en op zondag gesloten.
De heer Gerritsen beaamt dat het door de heer Van den Brink gestelde daar, heel kernachtig, op neerkomt.
De heer Den Herder merkt betreffende de strategiekeuze op dat zijn fractie vindt dat uitbouwen in combinatie met commercialiseren de voorkeur verdient om uiteindelijk de exploitatiekosten onder controle te krijgen. Wel dient het publieke belang behartigd te worden.
Financieel is sprekers fractie bereid om tijdelijk hogere kosten te accepteren als op lange termijn uitgekomen gaat worden op € 400.000,-- of minder. Ten aanzien van het voorstel merkt spreker op daar enige vaagheid in te bespeuren. Er wordt een projectgroep ingesteld met twee wethouders. Wat sprekers fractie betreft wordt dat één wethouder in de persoon van de heer Fabriek die eveneens wat spreker betreft, terugkoppelt aan de commissie voor Samenleving. Er kunnen planologische aspecten zijn. Op dit moment vindt spreker die

aspecten van ondergeschikt belang. Spreker wil vooral zien hoe de projectgroep werkelijk vorm gaat geven aan de voorgestelde strategie van uitbouw en commercialisering. Spreker wenst concretisering. Spreker is van mening dat in de eerstvolgende commissie een stappenplan moet worden aangeboden met daarbij ook ideeën over de wijze waarop men partijen aan tafel krijgt en hoe daar op een goede wijze mee omgegaan wordt. Te denken valt aan een open uitnodiging waarbij tevens de wijze waarop uiteindelijk tot een proces gekomen wordt om tot een goede exploitatie van het zwembad te komen, wordt aangegeven. Een en ander met behoud van alle zaken die de gemeenteraad van belang vindt.
Enkele zaken in het voorstel verbazen sprekers fractie. Eén daarvan is informatie. Pagina 2 vermeldt: "Als gedurende het project knelpunten ontstaan, de zich daarvoor lenen en die om nadere (gemeentelijke) besluitvorming vragen, dan zal een terugkoppeling plaatsvinden naar de vakcommissie." Sprekers fractie is van mening dat, hoe klein het knelpunt ook is, dit onmiddellijk met de commissie besproken dient te worden. Spreker wenst geen enkel voorbehoud betreffende informatieverstrekking.
De fractie van de PvdA wenst een plan met echte doelstellingen die door de raad gecontroleerd kunnen worden. Hij geeft het college mee te zorgen dat er voor de verkiezingen iets bereikt is.
De heer Van den Berg deelt mee dat zijn fractie kan instemmen met de doelstelling. Wel merkt spreker op dat het financiële kader ontbreekt. Sprekers fractie zou na de eerste zin onder het kopje "Wat willen we bereiken", willen toevoegen "tegen een exploitatiebijdrage van de gemeente, passend bij de omvang van de begroting en van de gemeente zelf."
Sprekers fractie is akkoord met de projectgroep. Bij de behandeling van het vorige agendapunt heeft spreker reeds gewezen op een mogelijke spanning die kan ontstaan wanneer het Bosbad wellicht zal afvallen in de toekomst, of op een wijze zal worden geëxploiteerd die mogelijk een probleem voor het bosbadbestuur oplevert. Sprekers fractie wil een hoog tempo. Als dat inhuur van professionaliteit behoeft, vindt sprekers fractie het dat waard.
Ten aanzien van de mogelijkheden merkt spreker op dat het lijkt dat het college toch weer stevig insteekt op het rapport Oranjewoud. Spreker wijst het college erop dat de kritiek op dat rapport juist aanleiding was tot de motie Bosbad van vorig jaar. Ten aanzien van het financiële perspectief wijst spreker op de notitie die gediend heeft op 15 september jl., waar het college aangeeft dat het voor de hand ligt te kiezen voor ongewijzigd beleid, terugtrekken of commercialiseren. Het onderzoeken van privatisering heeft de instemming van sprekers fractie. De ChristenUnie-fractie staat positief tegenover samenwerking met andere gemeenten. Ten aanzien van de opmerking dat voor nieuwbouw van een zwembad geen geschikte locatie is, is de ChristenUnie van mening dat die optie niet op voorhand moet worden uitgesloten. Bovendien heeft sprekers fractie de indruk dat daar nog niet serieus naar is gekeken. Zij suggereert de mogelijkheid om in de marge van Bijsteren, in de richting van de spoorlijn en het station, een plek te vinden waar een zwembad gebouwd kan worden. Dit temeer daar het college in de notitie van 15 september vermeld dat "gesteld kan worden dat de exploitatiekosten bij realisering van een nieuw bad positief worden beïnvloed". Spreker wijst ook op de bij de notitie meegestuurde variant Harlingen met een exploitatielast van jaarlijks € 230.000,--. De fractie van de ChristenUnie pleit ervoor dat deze optie niet te snel in de prullenbak wordt gedeponeerd.
Ten aanzien van de financiën zegt spreker gehoord te hebben dat het bedrag van € 400.000,-- niet toereikend is. Spreker wenst hierover van het college nadere informatie. Ook sprekers fractie is van mening dat beter nu iets meer betaald kan worden zodat de gemeente op termijn goedkoper uit is. Wanneer een en ander gereed is, is niet bekend. Het college heeft wel een projectplanning toegezegd. De fractie van de ChristenUnie verzoekt het college om uiterlijk in de vergadering van de commissies voor Ruimtelijke Zaken en voor Samenleving van

december met een projectplanning te komen. Tevens wenst spreker terugkoppeling in de commissie voor Ruimtelijke Zaken en de commissie Samenleving.
Mevrouw Kamphuis vraagt zich af hoe vaak dit al onderzocht is. Spreker wil bij de volgende bijeenkomst van de raad in kaart hebben gebracht hoeveel deze procedure de gemeente heeft gekost.
Sprekers fractie vindt dat in het voorliggende voorstel helemaal geen sprake is van ontwikkeling. Zij is van mening dat dit verhaal sinds 2002 regelmatig in soortgelijke bewoording op papier staat. Dat stelt spreker teleur. Spreker vindt dit, ondanks het deponeren van vele creatieve ideeën, een heel mager resultaat. Mevrouw Kamphuis is bang dat er aan het eind van het jaar nog steeds geen beslissing genomen zal zijn. Het voorliggende voorstel geeft geen aanleiding te verwachten dat er op korte termijn duidelijkheid is.
Ten aanzien van de tekst onder het kopje "Wat willen we bereiken" merkt spreker op dat blijkt dat de gemeente het eigenlijk niet weet, behalve dat de gemeente een zwembad wil. Dat is niets nieuws, aldus spreker.
Ten aanzien van de kreet "Wat gaan we er voor doen" merkt spreker het volgende op. Na lezing van de stukken betreffende punt 9, is duidelijk wat er de afgelopen maanden heeft plaatsgevonden. Eigenlijk is het een herhaling van zetten, aldus spreker. Door twee wethouders aan het roer te zetten denkt de gemeente de zaak op te lossen. Spreker waagt dit te betwijfelen. Bovendien komt de redenatie om wethouder Fabriek aan te stellen vanwege de planologische aspecten, spreker niet als geheel juist voor. Spreker kan zich vinden in de woorden van de PvdA betreffende de informatieverstrekking richting de commissies. De huidige situatie is, naar sprekers mening, juist ontstaan door terughoudendheid van het college in de informatieverstrekking. Spreker is van mening dat commissies en raad continu betrokken moeten zijn. Door aan te geven dat de commissie voor Middelen voornamelijk de besluitvormer zal zijn, geeft het college indirect aan dat al hetgeen de commissie voor Samenleving heeft gedaan, niet goed is geweest. Het standpunt van de VVD-fractie dat het niet de goede kant op zou gaan, is in de commissie voor Samenleving meermaals geventileerd.
"De planning hangt volledig af van de onderzoeksresultaten en hetgeen daaruit voortvloeit.", vindt spreker de mooiste zin uit het voorstel. Spreker concludeert dat er weer een onderzoek gedaan wordt, weer opnieuw bekeken wordt hoe dit aangepakt moet worden. Spreker weet van drie plannen. Terugblikkend is zij van mening dat het plan dat door het Bosbad in 2002 aan de raad is gepresenteerd het beste plan tot nu toe is.
De heer Van den Berg herinnert eraan dat het niet zonder reden was dat de raad niet meteen het plan van het Bosbad ter hand heeft genomen. Spreker is van mening dat mevrouw haar opmerking moet nuanceren.
Mevrouw Kamphuis blijft bij haar standpunt dat de raad op dat moment, naar haar mening, niet zo verstandig heeft besloten.
De heer Van den Berg constateert dat er in 2002 een raadsmeerderheid was die dat rapport niet goed genoeg vond.
Mevrouw Kamphuis merkt op dat er nog steeds geen visie is en nog steeds geen stappenplan. Blijkbaar is er ook nog nooit een kosten-batenanalyse gemaakt. Op basis daarvan had allang een besluit genomen kunnen worden over het voortbestaan van een zwembad. Mogelijk durft de raad dat besluit niet te nemen. Mogelijk zal de kosten-batenanalyse uitwijzen dat het eigenlijk niet rendabel is om een zwembad te hebben. Spreker vraagt zich af waarom dit niet wordt uitgesproken.
De heer Van den Brink wil weten hoeveel gemeenschapsgeld de VVD-fractie er jaarlijks voor over heeft om bij het zwembad te leggen.

Mevrouw Kamphuis antwoordt dat, ongeacht de hoeveelheid geld die er vanuit de gemeenschap bij het Bosbad moet, sprekers fractie van mening is dat de gemeente Putten een zwembad moet behouden.
De heer Van den Brink wil van de VVD weten hoe groot het bedrag op jaarbasis is dat zij aan het zwembad wil uitgeven, met andere woorden, met welk percentage moet hiervoor de onroerende-zaakbelasting omhoog.
Mevrouw Kamphuis zegt hier later op terug te komen. Zowel de gemeenteraad als sprekers fractie hebben de afgelopen jaren duidelijk aangegeven dat kost wat kost het zwembad behouden moet blijven.
Naar aanleiding van de woorden van mevrouw Kamphuis vraagt de heer Drenth waarom zij dan nog een kosten-batenanalyse noodzakelijk acht.
Mevrouw Kamphuis antwoordt dat al meermaals een kosten-batenanalyse is uitgevoerd, maar dat deze nooit wordt besproken. Spreker denkt dat dit nadelig kan uitpakken en het advies mogelijk anders wordt.
De heer Drenth is van mening dat de exploitatie feitelijk een kosten-batenanalyse is. Het is bekend dat het zwembad de gemeente geld kost. De kosten zijn helaas hoger dan de baten. De vraag is welk verschil voor de VVD acceptabel is.
In antwoord op de vragen van de heren Van den Brink en Drenth deelt mevrouw Kamphuis mee bereid te zijn te kiezen voor de laatste optie die Oranjewoud heeft gepresenteerd, zijnde om en nabij € 600.000,--.
Spreker zou het wenselijk vinden als de raad niet al te veel tijd besteed aan het in kaart brengen van de verschillende mogelijkheden voor het Bosbad. Spreker verwacht bij de komende gecombineerde vergadering van de commissies voor Middelen en voor Samenleving een concreet stappenplan. Sprekers fractie is van mening dat uiterlijk op 31 december duidelijk moet zijn waar het Bosbad aan toe is.
De heer Van den Brink is van mening dat het onderzoek zo breedvoerig mogelijk moet worden uitgevoerd. De fractie van Gemeentebelangen is van mening dat niemand terug wil naar een klein zwembad. Het liefst ziet de raad de meest ruime opzet voor € 400.000,--. Als het in het begin wat meer kost, geeft dat geen problemen. Daar wil de fractie van Gemeentebelangen zich wel bij aanpassen, mits de ontwikkeling is bekeken. Als de bijdrage de eerste tijd € 600.000,-- op jaarbasis is, betekent dit het moeten accepteren van een verhoging van de onroerende-zaakbelasting met 8 tot 10%, ingeval de verhoging van de onroerende-zaakbelasting alleen voor het zwembad gebruikt zal gaan worden.
Mevrouw Kamphuis vraagt hoeveel Gemeentebelangen bereid is te investeren in een uitvoerig onderzoek.
De heer Van den Brink wil daar nog wel een keer € 40.000,-- in investeren, mits het onderzoek in een hoog tempo uitgevoerd kan worden en waarvan spreker op voorhand van aan kan nemen dat het een ander verhaal is dan het verhaal van Oranjewoud.
Mevrouw Kamphuis herhaalt haar verzoek in kaart te willen brengen hoeveel geld reeds in onderzoek is geïnvesteerd.
De heer Van den Brink dacht dat er slechts één onderzoek was geweest. Overigens merkt spreker op dat ontwikkelingen elkaar snel opvolgen. Een onderzoek van vorig jaar kan dit jaar al achterhaald zijn. Tevens merkt spreker op dat een onderzoek qua kosten incidenteel is en niet structureel. Gemeentebelangen is op voorhand niet bereid om structureel € 600.000,-- in het zwembad te investeren.
Mevrouw Kamphuis is van oordeel dat een uitvoerig onderzoek, zoals door de heer Van den Brink aangegeven, niet uitvoerbaar is voor het door hem genoemde bedrag.
De heer Van den Brink bestrijdt dit. Spreker is van mening dat wat al uitgezocht is, niet nog eens uitgezocht hoeft te worden. Die gegevens dienen echter wel geplaatst te worden in het

licht van 2005. Daarom hoeft een ander - uitvoerig - onderzoek niet duurder te zijn dan het door hem aangegeven bedrag.
De heer Huijgen deelt mee dat zijn fractie in grote lijnen in kan stemmen met de gewenste ontwikkelrichting voor het Bosbad. Dat het Bosbad in stand wordt gehouden is voor sprekers fractie de kern van het verhaal. De zojuist gevoerde discussie over de kosten vindt spreker des commissies. Wat de mogelijkheden van privatisering en de mogelijkheden van dagrecreatieve elementen betreft, wacht sprekers fractie de plannen af. De Provincie heeft kennelijk binnen het terrein van het zwembad wat mogelijkheden aangegeven en wil ook in de projectgroep deelnemen. Spreker maant het college met concrete plannen te komen, zodat deze beoordeeld kunnen worden. Ook wordt er weer gesproken over samenwerkingsmogelijkheden met omliggende gemeenten, een optie waarvan spreker dacht dat deze al afgeschoten was. Spreker vraagt het college welke gemeente men op het oog heeft. Het CDA is het eens met het in stand houden van de huidige voorzieningen. Hij zet vraagtekens bij het uitbouwen op de middellange termijn en de lange termijn. Het CDA wacht, voor wat betreft een definitieve bepaling van een standpunt, de concrete plannen af. Sprekers fractie kan zich er in vinden dat de optie terugtrekken terzijde is gelegd. Sprekers fractie vindt de optie voor een nieuw zwembad, gezien de kosten, geen geschikt alternatief.
De heer Den Herder meent dat van het CDA verwacht mag worden dat zij kaders stelt omtrent de ontwikkelrichting van het Bosbad.
De heer Huijgen stelt dat zijn fractie de thans aanwezige voorzieningen in stand wenst te houden. Terugtrekken is niet aan de orde, aldus spreker. Aan een zwembad op een andere locatie kleven volgens sprekers fractie te veel problemen. Ten aanzien van commercialiseren wil sprekers fractie eerst plannen zien. Zij wenst geen blanco cheques af te geven.
De heer Den Herder is van mening dat als kaders gesteld worden, duidelijk moet zijn of de fractie commerciële activiteiten op het terrein acceptabel zou vinden.
De heer Huijgen is van mening dat een commerciële activiteit ook geld zal moeten genereren. Sprekers fractie gaat vooralsnog uit van € 400.000,-- zijnde de kosten voor de plannen zoals die er liggen. Ten aanzien van terugkoppeling van de vakcommissie herhaalt spreker dat er terugkoppeling plaats moet vinden in de vakcommissies. Er zitten zowel financiële als maatschappelijke en ruimtelijke aspecten aan deze zaak. Spreker heeft geen moeite met gecombineerde vergaderingen, zo dat praktischer is.
Sprekers fractie ziet graag een tijds- en stappenplan. De financiële rapportage van het technisch onderzoek in november is een eerste stap. Er zullen er meer moeten volgen en tempo is gewenst.
Wethouder Fabriek merkt op het winst te vinden dat kaders zijn aangegeven. Ten aanzien van het missen van een tijdpad deelt spreker mee dat als de raad zich kan vinden in de formering van een werkgroep, in de commissievergadering van november met een tijdpad zal worden gekomen. Spreker is eventueel bereid dit tussentijds toe te zenden. Uitgangspunt is dat er een open en voortdurende communicatie plaatsheeft. Op de vraag van de heer Gerritsen of de autonomie van het Bosbad niet wordt aangetast door zittingname door de wethouder in de werkgroep deelt spreker mee contact te hebben gehad over deze mogelijke aanpak. Het Bosbad heeft hier geen probleem mee. Het blijft zijn eigen verantwoordelijkheid houden. Spreker zal trachten een hoog tempo aan te houden. Dat mag blijken uit een reeds gemaakte afspraak met het Bosbad. Naar aanleiding van het technisch rapport en de kosten die uitvoering van de werkzaamheden met zich meebrengen zullen keuzes moeten worden gemaakt. Dat is een zaak die, hopelijk op korte termijn, in de commissies aan de orde zal komen. Op de vraag of dit alles vóór 31 december nog gaat lukken, moet spreker het antwoord schuldig blijven.
Ten aanzien van de opmerking van mevrouw Kamphuis herinnert spreker zich dat er twee onderzoeken zijn geweest namelijk dat van Oranjewoud, waarmee een bedrag gemoeid was

van ongeveer € 25.000,--, en het technisch onderzoek, de nulscan. Ten aanzien van de keuze voor spreker als medeverantwoordelijk wethouder merkt de wethouder op dat ook recreatie een belangrijk gegeven is in deze zaak.
Ten aanzien van de langere termijn is spreker van mening dat bezien moet worden op welke wijze planologisch invulling gegeven moet worden aan het overige deel. Spreker is van mening dat een heel eind gekomen kan worden, daar de Provincie openingen heeft gegeven. Als een werkgroep in het leven wordt geroepen, geeft dat altijd ruimte, volgens spreker. Het college zal trachten dat in de planning mee te nemen, doch spreker waarschuwt dat planologische realisatie enige tijd kan duren.
In het overleg met de gemeente Ermelo is het niet gelukt tot overeenstemming te komen. Mogelijk kan een efficiëntere bedrijfsvoering worden verkregen door samenwerking met andere gemeenten. Te denken valt aan uitwisseling personeel/directie, gezamenlijke inkoop etc.
Betreffende de vraag van de ChristenUnie zegt spreker toe een quick-scan te zullen maken voor wat betreft een andere locatie. Getracht zal worden de scan in de komende maanden aan de raad voor te leggen.
De voorzitter stelt vast dat de beantwoording door de wethouder redelijk adequaat geweest is. De raad krijgt in de komende commissievergaderingen nog volop de gelegenheid over deze zaak te spreken.
Spreker constateert tevens dat de raad de kaders heeft gesteld op een zodanige wijze dat beide wethouders daarmee uit de voeten kunnen.

11. Algemene plaatselijke verordening; 5e wijziging
De heer Van den Berg deelt mee dat zijn fractie, na de commissievergadering, de nodige informatie heeft gekregen betreffende het kapverbod. Zij had het voornemen vanavond met een amendement te komen. Om tijdswille stelt spreker voor dit punt terug te nemen en ter behandeling te agenderen in de vergadering van de commissie voor Middelen op 10 oktober a.s.
Wethouder De Graaf heeft hier geen problemen mee.
De voorzitter concludeert dat het punt wordt teruggenomen ter behandeling in de commissie.

12. Opheffen IZA-regeling
Zonder discussie wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Vertegenwoordiging gemeente in diverse lichamen;
P. van Elven en W. Timmermans
Voor kennisgeving aangenomen.

14. Verkiezingen 2006
Zonder discussie wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Planschade; Waterweg 59
Aanvraag planschadevergoeding door mevrouw H. van den Bor-Heimensen
Zonder discussie wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15a. Motie Chr. Scholengemeenschap Calvijn
De heer Huijgen leest de navolgende motie voor:

"De raad van de gemeente Putten in vergadering bijeen d.d. 6 oktober 2005;
- overwegende, dat een scholengemeenschap voor voortgezet onderwijs een belangrijke voorziening binnen de gemeente Putten is;
- dat fusiebesprekingen formeel een verantwoordelijkheid is van het betreffende schoolbestuur, maar dat het college ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid draagt;
- dat er om het voortgezet onderwijs in Putten te behouden uiterlijk 1 november a.s. een fusieplan ingediend moet zijn;
- van oordeel zijnde, dat het van groot belang is dat leerlingen binnen Putten voortgezet onderwijs kunnen volgen.

draagt het college op het bestuur van Calvijn de zorg voor het instandhouden van het voortgezet onderwijs in Putten over te brengen en het bestuur te verzoeken al het mogelijke te doen om tijdig een fusie tot stand te brengen, waarbij het uitgangspunt is dat de locatie voor voortgezet onderwijs in Putten behouden blijft;
en gaat over tot de orde van de dag."
De motie is ondertekend door de fracties van het CDA, Gemeentebelangen, de ChristenUnie, de VVD, de PvdA en D66/GroenLinks.
De voorzitter constateert dat de SGP de motie niet heeft ondertekend en geeft deze fractie de gelegenheid haar standpunt kenbaar te maken.
De heer Gerritsen vindt de motie misplaatst. Spreker is van mening dat de gemeenteraad geen uitspraak moeten doen over zaken die buiten zijn bevoegdheid liggen. Spreker is van oordeel dat dit een zaak is voor het schoolbestuur. Bovendien heeft de raad het openbaar onderwijs op afstand gezet, juist omdat de raad van mening is dat het onderwijs op deze wijze beter tot zijn recht zal komen. Spreker vindt het dan ook niet juist om over Christelijk onderwijs een uitspraak van de gemeenteraad te vragen.
Wethouder Van der Werf deelt mee dat het college al kennis heeft kunnen nemen van de motie. De motie is onderwerp van discussie geweest in de afgelopen collegevergadering. Het college heeft, alles wikkend en wegend, besloten om hetgeen in de motie is opgedragen, uit te voeren. Ten aanzien van de opmerking door de heer Gerritsen brengt spreker in herinnering dat de SGP tegenstander was van het op afstand zetten van het openbaar onderwijs.

16. Vragenuur

Mevrouw Kamphuis heeft begrepen dat de door haar in te brengen vragen reeds schriftelijk aan het college zijn verstrekt.
De voorzitter beaamt dat. Overigens verklaart spreker de indiening van de vragen in deze vergadering buiten de orde om reden dat mevrouw niet tijdig heeft aangegeven dat zij van het vragenuur gebruik wenste te maken.

17. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 24.00 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de gemeenteraad op 3 november 2005,
de griffier, de voorzitter,