Raadsvergadering	3 juni 2010	**Zaaknummer**	183842
Agendapunt	12	*183847*	
Datum	19 mei 2010		

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Onderwerp
Ruimtelijk beleid - Delegatie bevoegdheid vaststellen exploitatieplan

---

Samenvatting voorstel:
De bevoegdheid tot het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12, lid 1 en 2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) dat hoort bij een wijziging van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.6, lid 1 onder a van de Wro delegeren aan het college van burgemeester en wethouders.

Aan de raad,

Inleiding
Op 1 juli 2008 is de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in werking getreden. Tegelijkertijd is de zogenaamde Grexwet (Grondexploitatiewet) van kracht geworden. De Grexwet is eigenlijk geen zelfstandige wet, maar een onderdeel van de Wro.

Op grond van artikel 6.12, lid 1 Wro moet de gemeenteraad bij het vaststellen van bestemmingsplannen, projectbesluiten en wijzigingsbesluiten een exploitatieplan vaststellen waarin verantwoording wordt afgelegd over de financiële kant van een ruimtelijke ontwikkeling. Als de gemeente er voor zorgt dat er geen financiële risico's zijn verbonden aan een project, bijvoorbeeld door het sluiten van een overeenkomst, dan heeft de gemeenteraad de mogelijkheid om te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen.

De gemeenteraad kan op grond van artikel 6.12, lid 3 Wro de bevoegdheid om een exploitatieplan vast te stellen, en de bevoegdheid om te besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen, delegeren aan het college van burgemeester en wethouders als het gaat om een exploitatieplan dat hoort bij een bestemmingsplan, zoals bedoeld in artikel 3.6, lid 1 onder a (binnenplanse wijziging), of bij een besluit als bedoeld in artikel 3.10, vierde lid Wro (projectbesluiten).

Bij de eerste delegatiemogelijkheid (3.6, lid 1 onder a) gaat het om gevallen waarbij de gemeenteraad bij het opstellen van het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid heeft opgenomen waaraan grenzen zijn gesteld voor de toepassing, zoals aantal, hoogte en aanduiding van de gebieden. Door deze grenzen te stellen kan de structurele opzet van het bestemmingsplan niet worden aangetast wanneer de wijzigingsbevoegdheid wordt toegepast. Dit houdt in, dat het bij

een wijziging van een bestemmingsplan tevens laten vaststellen van een exploitatieplan door het college, zal voorkomen dat de gemeenteraad wordt belast met het opnieuw nemen van een besluit waartoe bij het vaststellen van het betreffende bestemmingsplan al is besloten.

Op 3 december 2009 hebt u, gelijktijdig met het delegatiebesluit over het nemen van een projectbesluit, de bevoegdheid tot het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan aangaande die besluiten aan ons gedelegeerd.

Wat willen we bereiken
De bevoegdheid van de gemeenteraad tot het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan delegeren aan ons college, voor die gevallen waarbij het college van burgemeester en wethouders het bevoegd bestuursorgaan is om een planologisch besluit te nemen, zoals bedoeld in artikel 3.6, lid 1 Wro, om daarmee de besluitvorming en de uitoefening van onze bevoegdheden mogelijk te maken. Het delegeren van deze bevoegdheid bespoedigt tevens de besluitvorming.

Argumenten
Op grond van artikel 6.12, lid 4 Wro moet het vaststellen van een exploitatieplan gelijktijdig worden gedaan met het vaststellen van het planologische besluit waar het bij hoort. In de wet is voorzien in de situatie dat het college gelijktijdig met de vaststelling van een wijzigingsplan ook het exploitatieplan moet kunnen vaststellen, door in voornoemd artikel expliciet artikel 3.6, eerste lid te noemen. Dit impliceert, dat als het college bevoegd is om het planologische besluit te nemen, zoals een wijziging van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.6, lid 1 onder a Wro, het college dus ook moet kunnen beslissen over het exploitatieplan.

In de praktijk wordt er niet vaak met een exploitatieplan gewerkt. Meestal wordt gebruikgemaakt van het veel flexibelere instrument van de overeenkomst en dat verdient, ook volgens het ministerie van VROM, de voorkeur. Toch is het belangrijk om ook bij de binnenplanse wijziging deze bevoegdheid te delegeren, omdat er ook een verplichting bestaat om te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen. Er kan met andere woorden niet voorbij worden gegaan aan het exploitatieplan zonder dat daar een concreet besluit over is genomen.

Als deze bevoegdheid niet wordt gedelegeerd, komt dit er op neer dat er eigenlijk niet kan worden gewerkt met een bij wet aan ons college toegewezen bevoegdheid tot wijziging van het bestemmingsplan, zoals bedoeld in artikel 3.6, lid 1 Wro, omdat het dan niet mogelijk is om tegelijkertijd te besluiten over de planologische maatregel en over het bijbehorende exploitatieplan. De herziening van een bestemmingsplan blijft de bevoegdheid van de gemeenteraad en ook de bevoegdheid om het bijbehorende exploitatieplan al dan niet vast te stellen blijft bij de gemeenteraad.

Financiële toelichting
Bij de voorgestelde delegatiebevoegdheid zijn geen kosten of baten betrokken.

Commissiebehandeling
De op dit voorstel betrekking hebbende stukken, waaronder een uittreksel van het besprokene in de commissie voor Ruimtelijke Zaken, liggen voor u bij de raadsstukken ter inzage.

Voorstel

Wij stellen u voor:

- om de bevoegdheid tot het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12, lid 1 en 2 van de Wet ruimtelijke ordening dat hoort bij een wijziging van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.6, lid 1 onder a van de Wet ruimtelijke ordening te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders;
- te bepalen, dat dit besluit op de dag na de publicatie in werking treedt.

Burgemeester en wethouders van Putten,

de secretaris, de burgemeester,

mr. G.J. Pekelsma mr. B.J. van Putten

Portefeuillehouder: N. Gerritsen

Afdeling: BRM

Behandelend ambtenaar: Gerard Alberts

T 359 733