177905

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Putten gehouden op donderdag 7 januari 2010 om 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:

De voorzitter	:	de heer mr. B.J. van Putten, burgemeester.
De raadsleden	:	de heren H.E. van Beek, P.E. Brink, ing. J. van den Brink, drs. O. van Dijk, G. Eersen, E.H. de Graaf, de dames drs. E. van Geest en C.E. van den Hazel-Goedvree, de heren A. Huijgen, E. Klompenhouwer, mevrouw K.J. Kubiak-Peters, de heren drs. J. Kuit, dr. H. Luitjes, G. van Lagen, J.W. Lucassen, B. Veldhuizen en K. van der Werf.
De griffier	:	mevrouw dr. ir. M.J. Florijn-Bonhof.
De notulist	:	mevrouw W.L. Kok-Evers,
voor uitwerking	:	mevrouw J.M.M. Wessels-van den Berg.

Mede aanwezig:

De wethouders	:	de heren F.W. Fabriek, N. Gerritsen, A. Kleijer en B. Siksma.
De gemeentesecretaris	:	de heer mr. G.J. Pekelsma.

Afwezig met kennisgeving: de heer W. van den Brink en mevrouw J. Brons.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering na het ambtsgebed.

2. Mededelingen

De voorzitter maakt melding van de afwezigen.
Spreker deelt voorts mee dat de heer P.E. Brink, N. Gerritsen (wethouder) en mevrouw C.E. van den Hazel-Goedvree later ter vergadering zullen arriveren.

3. Bepalen stemvolgorde

Stemmingen beginnen bij de heer Klompenhouwer.
Mevrouw Van Geest arriveert ter vergadering.

4. Spreekrecht burgers

De heer G. van Leeuwen heeft zich namens de Leeuwenhof B.V. gemeld als inspreker bij agendapunt 8. Zijn inspraak luidt als volgt:
"Graag wil ik in het kort nog enkele punten onder uw aandacht brengen voor wat betreft het voorkeursrecht aan de Hoornsdam:

Wij hebben al vergevorderde plannen voor het bouwen van een vergister naast de huidige K.G.B.I. Door dit voorkeursrecht vertragen onze plannen aanzienlijk ofwel wordt het hierdoor geheel onmogelijk gemaakt.
Wij denken dat met de huidige initiatieven en bestaande vergisters in de gemeente Putten er al heel veel gedaan wordt aan biomassavergisting.
Wij denken dan aan Dekker met een bestaande vergister, Roozendaal in aanbouw, Eneruit heeft ook een vergunning, Van den Bor heeft vergevorderde plannen en als de vergister naast de K.G.B.I. ook gerealiseerd kan worden, loopt Putten ver vooruit ten aanzien van omliggende gemeentes. Voor wat betreft de plannen van het agroproductiepark en dan met name de ethanolproductie: Hiervoor zijn veel graan of vergelijkbare producten nodig, die het goedkoopst en het best over water vervoerd kunnen worden. Over het algemeen staan deze installaties aan havens. Mijns inziens is het Puttense landschap geen goede locatie. Een dergelijke installatie op deze locatie zorgt onnodig voor veel verkeersbewegingen. Wij willen juist het milieu dienen en niet belasten.
De heer De Graaf wil weten of de compagnons van de heer Van Leeuwen uit Putten afkomstig zijn.
De heer Van Leeuwen deelt mee dat het Opura B.V. te Wageningen en Oosthof/Holman B.V. uit Grijpskerk betreft.
De heer De Graaf wil weten wie Eneruit is.
De heer Van Leeuwen deelt mee dat dat de heer Ruiter van de Zuiderzeestraatweg is.
Ten aanzien van de plannen van de heer Van den Bor voor het starten van een ethanolvergisting, wil de heer De Graaf weten of dat alleen de vergisting van maïs betreft of ook producten zoals bermgras en mest.
De heer Van Leeuwen antwoordt dat voor ethanolvergisting over het algemeen graan en daarmee vergelijkbare producten geschikt zijn.
De heer Van den Bor had in eerste instantie plannen voor een biovergister, waarbij wel sprake is van vergisting van gras en mest. Voor ethanolproductie zijn andere grondstoffen nodig.
De heer De Graaf heeft steeds begrepen dat de plannen van de heer Van den Bor een biovergister betroffen.
De heer Van Leeuwen verduidelijkt dat in het agroproductieplan een biovergister en een ethanolproductiefabriek is ingetekend. Spreker weet niet beter dan dat de heer Van den Bor plannen had voor ethanolproductie.
De heer De Graaf heeft uit de krant vernomen dat de plannen voor een industriële vergister door de gemeente gefrustreerd werden.
De heer Van Leeuwen zegt dat die plannen bij de gemeente en de provincie gevoelig lagen. Spreker is toen overgestapt naar co-vergisting.
Spreker legt desgevraagd het verschil uit tussen industriële vergisting en co-vergisting.
De voorzitter stelt voor de reactie te betrekken bij de behandeling van agendapunt 8.
De heer W. van Diest heeft zich gemeld als inspreker bij agendapunt 8 en spreekt als volgt:
"In de commissievergadering voor Ruimtelijke Zaken van 15 december 2009 is gesteld dat het agroproductiepark alleen doorgang kan vinden als de aanschafprijs van gronden niet te hoog is. Hierdoor is de locatie Nijkerk geen oplossing omdat de projectontwikkelaar, die de gronden in eigendom heeft, een te hoge prijs voor de gronden vraagt. Nu alle pijlen voor het agroproductiepark op de Hoornsdam gericht zijn, lijkt het er stellig op dat de gemeente de Wet voorkeursrecht gebruikt om de gronden voor een zo laag mogelijke prijs in handen te krijgen. Voor wie eigenlijk? De gemeente heeft immers aangegeven dat zij niet zelf wil participeren in de uiteindelijke realisatie van het agroproductiepark. Treedt de gemeente alleen op als makelaar met de Wet voorkeursrecht in de hand bij de aankoop van gronden tussen de belanghebbenden en de uiteindelijke ontwikkelaar de heer Van den Bor? De gemeente steekt zijn nek uit voor slechts een individu en laat daarbij een groot aantal

belanghebbende burgers in de kou staan. Hiermee wordt volgens mij de Wet voorkeursrecht misbruikt en wordt het algemeen belang niet gediend. Ik vraag met klem aan de raadsleden om tegen het gebruik van de Wet voorkeursrecht te stemmen. Wat betreft de realisatie van het agroproductiepark wil ik u er nogmaals op attenderen dat het plan bij een groot aantal belanghebbenden in de buurtschap zeer slecht is ontvangen. Zie hiervoor de handtekeningenlijst die is aangeboden op 15 december 2009 tijdens de vergadering van de commissie voor Ruimtelijke Zaken. 122 gezinnen hebben getekend tegen het plan. Deze 122 gezinnen vertegenwoordigen 376 gezinsleden. Er zijn tal van argumenten te noemen tegen realisatie van het plan, zoals toename van het verkeer, weinig werkgelegenheid, stankoverlast, belemmering van het uitzicht. Dit alles komt niet ten goede van de recreatie."
De heer De Graaf vraagt of de buurt ook tegen de plannen van de heer Van Leeuwen is.
De heer Van Diest deelt mee dat de buurt minder moeite heeft met de kleinschalige plannen zoals de heer Van Leeuwen die presenteert.
De heer De Graaf merkt op dat de plannen nog volop in ontwikkeling zijn. Of de kleinschalige plannen van de heer Van Leeuwen mogelijk in de toekomst uitgebreid gaan worden is niet op voorhand te zeggen. Spreker vraagt of de heer Van Diest enig idee heeft over de kleinschaligheid van de plannen van de heer Van Leeuwen.
De heer Van Diest deelt mee dat de plannen betrekking hebben op ¾ hectare. Derhalve aanzienlijk minder dan 16 hectare.
De voorzitter stelt voor deze inspreekreactie eveneens mee te nemen bij agendapunt 8.

5. Vaststelling agenda
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Vaststelling notulen van de vergadering van 3 december 2009
Van de heer Van Dijk is de tekstwijziging binnengekomen om op pagina 12, derde regel van boven, de datum '1 juli 2010' wijzigen in '1 januari 2010'.
Zonder hoofdelijke stemming worden de notulen conform de tekstwijziging vastgesteld.
Naar aanleiding van de pagina's 2 en 3 van de notulen memoreert de heer Huijgen aan de toezegging van wethouder Kleijer om voor de Kerst bij de grondeigenaren in Huinen langs te zullen gaan. Spreker wil het resultaat van de gespreken weten, alsmede of de zorg bij de provincie op bestuurlijk niveau naar voren is gebracht.
Wethouder Kleijer deelt mee dat de bezoeken hebben plaatsgevonden. Volgende week gaan de brieven naar de grondeigenaren de deur uit. Er is een aantal zaken die bij de gemeente liggen. Duidelijk is gezegd dat de gemeente zich niet zal lenen voor koppelverkopen. De provincie is de verkopende partij. Spreker zegt toe dat hij, wanneer de buurtbewoners een antwoord hebben gehad op hun vragen, een afschrift van de antwoorden aan de raad zal doen toekomen.
De heer Huijgen vraagt of dit vertragend werkt. Ook wil hij weten of de raad in dit proces een bijdrage kan leveren om vertraging tegen te gaan. De angst leeft dat het proces niet tijdig afgerond is.
Wethouder Kleijer geeft als enige mogelijkheid tot medewerking van de raad dat zij mogelijk via partijkanalen de ambtelijk- en bestuurlijk geuite zorg, ventileren. Spreker heeft niet het idee dat een aantal zaken die door de gemeente gedaan kunnen worden, vertragend werken.
De heer Huijgen hoopt dat de wethouder die zorg zo snel mogelijk schriftelijk aan de raad meedeelt, waarna de politiek de haar ter beschikking staande kanalen zal gebruiken.

7. Ingekomen stukken

De heer Van der Werf vraagt ten aanzien van punt 20 naar de mening van het college. Ingeval op deze brief al een antwoord is uitgegaan wenst Gemeentebelangen een kopie daarvan te ontvangen.
Wethouder Siksma deelt mee dat na het verzoek om handhaving in april, op 28 mei een controleur van de gemeente ter plaatse is geweest voor de daadwerkelijke constatering. Deze zaak heeft vertraging opgelopen door langdurige ziekte van een van de medewerkers en het vertrek van een andere medewerker eind 2009. Bovendien was het eenmalige budget dat anderhalf jaar geleden door de raad ter beschikking was gesteld voor handhaving, nagenoeg op. Per 1 januari is een nieuwe medewerker aangesteld. De zaak wordt binnenkort opgepakt.
De heer Batenburg zal hiervan bericht ontvangen.
De heer Brink arriveert ter vergadering.
De heer Van der Werf wenst dat de raad een afschrift van de brief aan de heer Batenburg wordt toegezonden.
Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig de voorstellen besloten.
Van de mededelingen wordt kennis genomen.

8. Voorkeursrecht gemeenten - Hoornsdam

De voorzitter doet een dringend beroep op de raad zich niet te laten verleiden inhoudelijk over een plan of bezwaren te spreken, maar zich te beperken tot het aan de orde zijnde onderwerp. Als dat niet het geval is ziet spreker zich ertoe genoodzaakt dat deel van de inbreng buiten de orde te verklaren.
De heer Klompenhouwer is van mening dat het voorkeursrecht niet ongelimiteerd moet worden toegepast. In dit geval heeft het college gemeend de Wet voorkeursrecht gemeenten toe te moeten passen op gronden nabij de Hoornsdam in verband met de mogelijke realisatie van een agroproductiepark. De gemeenteraad moet binnen drie maanden het voorstel bekrachtigen. Meer dan eens is de vraag gesteld of niet meer overleg plaats had moeten vinden met grondeigenaren en omwonenden. De VVD is van mening dat bij het toepassen van een voorkeursrecht gemeenten de communicatie logischerwijs anders verloopt omdat speculaties tegengegaan moeten worden. Het college is blijkbaar van mening dat speculaties niet zijn uit te sluiten. De VVD-fractie denkt hier wat genuanceerder over, maar kan op voorhand niet uitsluiten dat er toch kapers op de kust zijn. Ten aanzien van het te realiseren agroproductiepark merkt spreker op dat zijn fractie, ondanks voorlichting dienaangaande, met veel vragen blijft zitten. Zij vraagt zich af of de plannen realistisch zijn, er zo veel grond beschikbaar is, of de gronden wel veel meer waard zijn en of er wel speculatie te verwachten is. Die vragen zijn niet vreemd bij nieuwe ontwikkelingen waarbij geen vergelijkingsprojecten aanwezig zijn. Sprekers fractie verneemt graag de tijdsduur van het voorkeursrecht. In het voorstel is sprake maximaal drie jaar. Binnen die periode moet een structuurvisie, bestemmingsplan of projectbesluit worden vastgesteld, waarna het voorkeursrecht weer verder doorloopt of vervalt. Projectbesluiten worden in de toekomst gedelegeerd aan het college. De VVD wil weten of, dit voorstel wordt geaccordeerd, de raad via een projectbesluit geen enkele invloed meer heeft op de ontwikkeling van het beoogde project. Spreker heeft begrepen dat er op kortere termijn dan de drie jaar die voor het voorkeursrecht geldt, meer duidelijkheid gegeven zou kunnen worden over de haalbaarheid van een agroproductiepark. De VVD wil weten hoeveel tijd het college denkt nodig te hebben om de haalbaarheid te onderzoeken. Tevens wil spreker weten wat er tot nog toe aan onderzoek is gedaan. Het is niet duidelijk of het voorkeursrecht van de gronden af gehaald wordt als het onderzoek negatief uitvalt en op welke wijze dat gegarandeerd wordt.
Spreker deelt mee dat zijn fractie de noodzaak ziet en voorstander is van het gebruik van alternatieve energiebronnen. Spreker is van mening dat de raad zich moet realiseren dat het opwekken van energie, in dit geval een agroproductiepark ergens, zal moeten plaatsvinden

wat ook weer ruimte gaat kosten en beperkingen meebrengt voor mensen die juist op deze locatie wonen. De raad moet deze beperkingen echter alleen opleggen als realisatie haalbaar is. De raad mag, naar sprekers mening, niet onnodig lang een voorkeursrecht op de gronden leggen.
De heer Van der Werf memoreert dat de raad nog niet zo lang geleden de afspraak met zichzelf gemaakt heeft terughoudend te zijn in het toepassen van de Wet voorkeursrecht gemeenten. Een agroproductiepark is op zich een goede zaak, aldus spreker. Het past binnen het karakter van deze gemeente, het levert werkgelegenheid op en veroorzaakt een economische spin off. De vraag is of de gemeente een agroproductiepark op deze plek moet willen. Gemeentebelangen constateert dat de communicatie met de buurt en de gemeenteraad klungelig is verlopen. Slecht verlopende communicatie creëert tegenstand. Naar het oordeel van de fractie van Gemeentebelangen had het college de raad eerst moeten informeren over wat een agroproductiepark is. Spreker is ervan overtuigd dat de raad in meerderheid enthousiast te maken is over een plan voor een agroproductiepark. Spreker is van mening dat het college kiest voor een overvaltechniek op zowel de raad als de omwonenden. Vervolgens is het college verbolgen over het feit dat het draagvlak onder het plan wegvalt en legt de schuld voor het eventueel niet doorgaan van het plan bij de tegenstanders neer. Sprekers fractie is van mening dat het college een strategische blunder heeft gemaakt.
Gemeentebelangen is van mening dat deze Wet niet toegepast mag worden voor bedrijfsterreinen, maar alleen voor woningbouw en voor andere, van groot maatschappelijk belang zijnde zaken. In de ogen van sprekers fractie valt een agroproductiepark niet binnen dat kader. Ook is Gemeentebelangen van mening dat het college de doelstelling van de Wet (het voorkomen van speculatie) zelf onderuit haalt. Spreker is van mening dat de gemeente zelf aan het speculeren is. Het is maar de vraag of het plan, dat tot op heden bestaat uit intenties, door zal gaan en hoe de provincie tegenover het plan staat. Nu instemmen met het voorstel zou kunnen betekenen dat morgen alle grondeigenaren uit het gebied bij de gemeente op de stoep staan en hun grond te koop aanbieden. Op dat moment kan de gemeente, ook in financieel opzicht, in de problemen komen temeer daar het draagvlak niet bekend is, niet bekend is of de provincie positief staat tegenover de plannen en hoe de onderzoeken zullen uitpakken. Gemeentebelangen vindt dat sprake is van een slecht voorstel en stemt er niet mee in.
De heer Luitjes herinnert zich dat de heer W. van den Brink al in 2006 pleitte voor een industrieterrein nabij Nulde. Het tegengeluid dat nu door de fractie van Gemeentebelang wordt gegeven, verbaast spreker dan ook.
De heer Van der Werf merkt op dat Gemeentebelangen in 2006 en voorgaande jaren de locatie Nulde het best geschikt vond. De provincie heeft meer dan eens aangegeven op die locatie geen industrie toe te staan. Het zou spreker verbazen als dat nu opeens wel het geval zou zijn. Spreker is wel van mening dat een agroproductiepark op een kleinschalige wijze toegepast zou kunnen worden, bijvoorbeeld op perceelsniveau bij boerderijen plaats zou kunnen vinden.
De heer Luitjes concludeert dat de fractie van Gemeentebelangen Nulde wel een goede locatie vindt voor een industrieterrein, maar het mogelijk acht dat de provincie die mening niet deelt.
De heer Van der Werf verduidelijkt dat Gemeentebelangen in 2006 van mening was dat dit een goede locatie zou kunnen zijn voor een industrieterrein. De vraag is op dit moment niet opportuun omdat de provincie toentertijd aangaf dat er op dat moment, noch in de toekomst, geen industrieterrein op die locatie zou komen. Daar houdt het voor Gemeentebelangen op.
De heer De Graaf vraagt of de fractie van Gemeentebelangen zeker weet, dan wel een vermoeden heeft, dat de provincie er nu nog steeds afwijzend tegenover staat.
De heer Van der Werf heeft dat vermoeden.

De heer Veldhuizen deelt mee dat zijn fractie voor het opwekken van duurzame energie is en dus ook voor biomassavergisting. Ten aanzien van de vergisting is het CDA van mening dat dit zo veel waar mogelijk moet plaatsvinden op de plek waar de grondstoffen geproduceerd worden. In de meeste gevallen is dit op de agrarische bedrijven. Het CDA wenst een kleinschalige aanpak om de gezonde agrarische bedrijvigheid te behouden. Het agroproductiepark waarvoor nu gronden aangewezen moeten worden in het kader van de Wet voorkeursrecht gemeenten, vindt het CDA te grootschalig. Overigens is sprekers fractie verbaasd dat in een gebied als het onderhavige dit soort plannen bespreekbaar zijn.
Sprekers fractie is van mening dat de Wet voorkeursrecht gemeenten alleen ingezet moet worden als het algemeen belang daarmee gemoeid is. Ongeacht de omvang van het park is het CDA tegen het vestigen van een voorkeursrecht op deze gronden. Het CDA is van mening dat het aantal speculanten mee zal vallen, omdat biomssavergisting alleen rendabel is gebleken met behulp van veel subsidie. De markt haar gang laten gaan is volgens het CDA geen probleem. Bovendien blijft de regie in handen van de gemeente en de provincie: de instanties die de bestemmingen van deze gronden wijzigen. Het CDA steunt derhalve het voorstel niet.
De heer De Graaf merkt op dat bij zijn weten het CDA in het verleden had geen bezwaar had tegen het vestigen van een biovergister bij de heer Roozendaal. Dat kon omdat het CDA dit waarschijnlijk kleinschalig vond. Spreker heeft het CDA er toentertijd niet over gehoord dat de locatie minder gelukkig was
De heer Veldhuizen meent dat de buren zo nodig bezwaar kunnen indienen.
Het CDA ziet biovergisting als een verlengstuk van de agrarische bedrijfsvoering waarmee de agrariërs hun inkomen op peil kunnen brengen. Spreker is van mening dat de biovergister van de heer Roozendaal binnen de visie van het CDA past.
Het bevreemdt de heer De Graaf dat het CDA een dergelijke unieke kans laat lopen. Spreker wil van de heer Veldhuizen weten of het CDA ook tegen de vergisting is door Van Leeuwen B.V.
De heer Veldhuizen antwoordt dat die vergistingsinstallatie reeds in bedrijf is. Spreker benadrukt niet tegen biovergisting te zijn, maar wel tegen het vestigen van een voorkeursrecht zoals door het college als gewenst wordt geoordeeld.
De heer Van der Werf wijst er op dat de Wet voorkeursrecht gemeenten pas enkele jaren toepasbaar is. De wijk Bijsteren is voor 80% verworven zonder het toepassen van die wet. De gemeente is ook zonder het voorkeursrecht prima in staat gronden te verwerven.
De heer J. van den Brink heeft in de vorige vergadering voorgesteld het besluit op te schorten, omdat dit voor een groot gebied grote gevolgen kan hebben. Als er een voorkeursrecht op iemands bezit gelegd wordt, kan dat voelen als een beslaglegging. Sprekers fractie is van mening dat de raad met deze gevoelens rekening moet houden. De SGP heeft het college gevraagd om meer informatie. De SGP-fractie was onaangenaam verrast door de grootschaligheid. Het is voor sprekers fractie nog maar zeer de vraag of zij een dergelijk groot project wenst. Het besluit akkoord te gaan met een agroproductiepark wenst de SGP op dit moment niet te nemen. Vraag is of de raad deze ontwikkeling, groot of klein, een kans wil geven. In die afweging speelt, naast de impact op de omgeving, een aantal andere zaken. De raad staat in beginsel positief tegenover biomassavergisting. Dergelijke projecten verdienen steun. Een kleiner agroproductiepark kan een positieve bijdrage leveren voor de agrarische ondernemers in Putten. Aan de afzet van mest moet gewerkt worden. De SGP staat in beginsel positief tegenover actieve grondpolitiek door de gemeente. Dit mag, naar sprekers mening, echter gen financiële gevolgen hebben voor de burgers. Sprekers fractie wenst het gebied niet voor een periode van drie jaar op slot te zetten. Spreker dient het navolgende amendement in met de bedoeling het voorkeursrecht van maximaal drie jaar terug te brengen tot maximaal één jaar, waarbij de raad de mogelijkheid krijgt om, als het

haalbaarheidsonderzoek bekend is, de uitkomsten te bespreken en het voorkeursrecht er af te halen.
De heer De Graaf betwijfelt of het wettelijk mogelijk is het voorkeursrecht terug te brengen naar maximaal één jaar.
De heer J. van den Brink wijst er op dat er onlangs in het dorp voorkeursrecht voor één jaar is opgelegd.
Het amendement luidt als volgt:
"De raad van de gemeente Putten in vergadering bijeen op 7 januari 2010;
overwegende dat:
- het betreffende gebied rond Hoornsdam niet nodeloos op slot mag;
- onderzoek naar de haalbaarheid van een agroproductiepark een reële kans moet hebben;
- de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek dit jaar verwacht worden;

besluit:
punt 4 van het concept raadsbesluit nr. 172664 te wijzigen in:
4. te verklaren dat het besluit tot aanwijzing geldt gedurende één jaar (tot 1 februari 2011);
en aan het concept raadsbesluit nr. 172664 toe te voegen:
6. zodra de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek bekend zijn die te bespreken in de raad en te beslissen of het voorkeursrecht ingetrokken wordt.

En gaat over tot de orde van de dag."
Het amendement is ondertekend door de fractie van de SGP.
De heer Luitjes is met de fractie van Gemeentebelangen van mening dat de gemeente Putten zijn eigen oppositie heeft gecreëerd. Wanneer een gemeenschap als die in Steenenkamer overvallen wordt met een plan en er wordt verzuimd te communiceren, organiseert een gemeente haar eigen oppositie.
Niet alleen de buurtbewoners maar ook de raad is spaarzaam voorgelicht. Spreker vindt het moeilijk om nu een beslissing te nemen.
Bracht het college enige tijd geleden, in reactie op een suggestie van spreker, nog naar voren geen eigen elektriciteitsbedrijf te willen beginnen, nu proeft spreker verschuivingen binnen het college. Als geïnvesteerd kan worden in iets dat goed is voor de inwoners van Putten, wil de heer Luitjes daar graag aan meewerken.
De heer Van der Werf verzoekt om verduidelijking.
De heer Luitjes heeft enkele mensen gesproken, waaronder bewoners van de buurtschap, om de informatie rond te krijgen. Hij wil van het college weten wat de gemeente Putten heeft aan het agroproductiepark. Spreker is van mening dat de risicoparagraaf erg summier is. Als het voorkeursrecht wordt opgelegd bestaat het risico dat mensen massaal grond aanbieden. Gebruikelijk is dat als er een voorkeursrecht wordt opgelegd, er uitgewerkte plannen zijn. De contouren van die plannen zijn echter nog lang niet zichtbaar. Sprekers fractie wenst dan ook van het college te vernemen hoe groot de risico's zijn en op welke wijze daarmee omgegaan wordt.
Spreker wil weten wie achter het ondernemerschap zit dat zich aanbiedt de plannen te realiseren. Ook wil spreker weten wie als financier optreedt bij ondernemers. Zolang daar geen duidelijkheid over bestaat, wordt mogelijk een weg ingeslagen die zijn fractie onwenselijk vindt.
Spreker laat de antwoorden van het college zwaar wegen in een mogelijke afweging in de toekomst.
De heer De Graaf deelt mee dat zijn fractie eveneens van mening is dat terughoudend moet worden omgegaan met het opleggen van een voorkeursrecht. Anderzijds is hier ook wel actieve grondpolitiek gewenst om speculanten voor te zijn.

Waarschijnlijk is dit de eerste stap in een proces. Mogelijk komen er vervolgstappen zoals een haalbaarheidsonderzoek en bestemmingsplanwijzigingen, waarbij de omwonenden in de gelegenheid zijn hun bezwaren tegen de plannen kenbaar te maken.
Spreker wil van het college weten of het nodig is om het voorkeursrecht van toepassing te verklaren op burgerwoningen in het betreffende gebied.
In de pers werd vermeld dat buurtbewoners geen bezwaar hadden tegen de plannen van Van Leeuwen B.V. , hoewel spreker de indruk heeft dat het hier niet om een kleinschalige onderneming gaat. Spreker wil weten of een keuze gemaakt moet worden tussen de plannen van Leeuwenhof B.V. of die van de heer Van den Bor, of dat de mogelijkheid bestaat dat zij gezamenlijk gaan ondernemen. De ChristenUnie vindt dit overigens een prachtige kans om duurzame energie op te wekken. Ten aanzien van de risicoparagraaf merkt spreker op dat het niet zo kan zijn dat de gemeente met dure gronden blijft zitten waar niets mee gaat gebeuren. Spreker wil weten of al bekend is of op de betreffende locatie een EVZ of EHS opgelegd is of dat zich aldaar mogelijk andere situaties voordoen die bij voorbaat de plannen dwarsbomen.
De heer Van der Werf wil weten welk risico naar de mening van de ChristenUnie, aanvaardbaar is.
De heer De Graaf is van mening dat dit in het haalbaarheidsonderzoek naar voren zal moeten komen.
Wethouder Kleijer vraagt om schorsing teneinde te onderzoeken of het amendement juridisch mogelijk is.
De voorzitter schorst de vergadering
De voorzitter heropent de vergadering.
De heer Brink, wethouder Gerritsen en mevrouw Van den Hazel zijn gearriveerd.
Wethouder Kleijer merkt op dat er veel vragen zijn gesteld over een proces dat nog moet gaan starten: het haalbaarheidsonderzoek. Spreker legt uit dat de Wet voorkeursrecht de gemeenten een instrument verschaft om actieve grondpolitiek te bedrijven. Dat houdt in dat de gemeente een potentiële koper is en dat op het moment dat iemand wil verkopen, de onderhandelingen starten. Ten aanzien van de risico's merkt spreker op dat het vestigen van een voorkeursrecht op gronden geen aankoopplicht voor de gemeente inhoudt.
Ten aanzien van het amendement merkt de wethouder op dat de Wet, bij het vestigen van een voorkeursrecht, een termijn van drie jaar oplegt. Wel is het mogelijk een eerder genomen besluit in te trekken. Het is een mogelijkheid het haalbaarheidsonderzoek eind van het jaar te bespreken en op dat moment te bepalen of het besluit tot het instellen van een voorkeursrecht al dan niet moet worden ingetrokken. Als het amendement in die zin wordt gewijzigd, kan het college daar haar goedkeuring aan hechten.
De heer J. van den Brink deelt mee het amendement als volgt aan te passen:
"besluit:
aan het conceptraadsbesluit nr. 172664 toe te voegen:

6. zodra de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek bekend zijn maar uiterlijk op 1 januari 2011 te bespreken in de raad en te beslissen of het voorkeursrecht ingetrokken wordt."

Wethouder Kleijer merkt op dat het college het voorkeursrecht slechts toepast op percelen waar de gemeente actief de regie op wil houden. Veel van de gestelde vragen zijn op dit moment niet ter zake maar moeten in het haalbaarheidsonderzoek worden beantwoord.
Het voorkeursrecht wordt ingezet ter voorkoming van speculaties. Op het moment dat uitgebreid met plannen in de openbaarheid wordt gekomen, loopt de gemeente het risico te laat te zijn. Dat is een spanningsveld, aldus spreker. Mogelijk had de informatieverstrekking uitgebreider plaats kunnen vinden. Overigens deelt spreker mee dat in 2008 de regiocontracten in de raad aan de orde zijn gesteld en recentelijk de regiovisie. Daarin waren de kaders voor dit project mede verwoord.

De provincie ziet wel wat in de plannen en is bereid het haalbaarheidsonderzoek mede te financieren. Daarnaast staat in het economisch prioriteitenontwikkeling, een provinciaal programma ten aanzien van bedrijfsterreinen, dat het agrobusinesspark als een apart iets wordt gezien. Spreker proeft, zowel ambtelijk als bestuurlijk, bij de provincie een positieve houding over deze ontwikkelingen.
Het gebied waarop het voorkeursrecht zal worden toegepast is 18 ha, waarbij gedacht wordt aan een park van 8 tot 12 ha. In de visie van het CDA is de duurzame energieopwekking mede ondersteunend aan gedeelte van het inkomen voor de agrarische sector. Een agroproductieplan komt hiermee tegemoet aan een deel van de uitgangspunten van de raad. Spreker is van mening dat het amendement waarborgt dat het gebied niet voor drie jaar op slot gaat.
De moeite die de verschillende fracties hebben ten aanzien van de informatieverstrekking, is voorstelbaar. De suggestie voor een gemeentelijk energiebedrijf is aardig om mee te geven in het haalbaarheidsonderzoek. Ten aanzien van de ondernemers merkt spreker op dat er ondernemers zijn die meedenken over de ontwikkeling van een agroproductiepark. De heer Van Leeuwen is ook uitgenodigd hierin mee te denken, doch hij wenste daar op dit moment niet aan mee te doen. Ook de ontwikkelingen omtrent de kalvergierbewerkingsinstallatie zijn, wat het college betreft, inpasbaar binnen het agroproductiepark. Dat de percelen aan de zuidzijde van de Hoornsdam meegenomen zijn heeft te maken met de bebouwing die mogelijk ten dienste kan zijn van eventuele ontwikkelingen van het agroproductiepark. Daarnaast is ook gekeken naar ruimtelijke verrommeling in het gebied.
Natuurbeschermingsmaatregelen worden ook meegenomen in het haalbaarheidsonderzoek waarmee, volgens de planning, op 12 januari gestart zal worden.
Het wel of niet vestigen van een voorkeursrecht maakt in ieder geval dat er tijd en ruimte is een plan goed uit te werken. Het enthousiasme proevend voor duurzame energie vertrouwt het college er op dat de raad het die tijd en ruimte geeft.
Gekeken zal moeten worden op elke wijze de suggestie van een gemeentelijk energiebedrijf kan worden meegenomen. Spreker ziet kansen liggen dat minder beroep hoeft te worden gedaan op fossiele brandstoffen en op ontwikkeling van werkgelegenheid.
Wethouder Gerritsen merkt op dat, gezien de procedure, de raad zijn sturingsinstrument niet uit handen geeft. Als het haalbaarheidsonderzoek positief is, zal een project uitgewerkt moet worden waarin de exacte locaties en de invulling aan de orde komen. Op dat moment kan de raad besluiten daar een projectbesluit van te maken een bestemmingsplanwijziging in gang te zetten. Er zal altijd een bestemmingsplanwijziging nodig zijn dat door de raad moet worden vastgesteld. Er zijn derhalve meer momenten in het proces waarin de raad haar invloed kan aanwenden.
Ten aanzien van het risico merkt spreker nog op dat zich dat beperkt tot de surplusprijs die is betaald boven de marktwaarde. In bezit zijnde gronden houden hun waarde, aldus spreker.
De heer Van der Werf wil weten of het college de grond wil verwerven. Is dat op basis van agrarische grond of op basis van het realiseren van een agrobusinesspark. Op het moment dat de Raad van State de bestemming niet goedkeurt, blijven de gronden hun agrarische bestemming behouden.
Wethouder Gerritsen merkt op dat gesproken wordt over gronden die gekocht worden voor een agrobusinesspark. Dat is geen industriegrond. Waarschijnlijk is sprake van een landbouwwaarde plus een klein surplus. Hoe groot dat surplus is, valt op dit moment niet te zeggen. Het enige risico dat de gemeente loopt is het verschil tussen de aankoopprijs en de prijs op het moment dat de grond verkocht moet worden ingeval een plan vast zou lopen.
Op een vraag van de heer Luitjes of de fractie van Gemeentebelangen zich iets kan voorstellen bij het door hem genoemde bedrag van een half miljoen, antwoordt de heer Van der Werf ontkennend.

De heer Klompenhouwer merkt op dat het er op lijkt dat de omvang van het project ook de zwakte van het project gaat worden. Spreker meent dat er in de toekomst weinig Puttenaren meer aan het project te pas komen.
De VVD denkt dat de waarde wordt gedrukt door het voorkeursrecht.
De heer Luitjes vraagt of de heer Klompenhouwer met diens opmerking bedoelt dat de expertise, benodigd voor de bedrijfsvoering, in Putten niet aanwezig is.
De heer Klompenhouwer denkt niet dat er in Putten kennis aanwezig is voor een dergelijk groot project.
De heer Luitjes meent dat de heer Klompenhouwer de Puttenaren onderschat.
Als dat het geval is, zal het haalbaarheidsonderzoek mogelijk snel rond zijn, aldus de heer Klompenhouwer.
De heer De Graaf vraagt of de VVD suggereert dat ondernemers van buiten Putten, die wel over een dergelijke kennis beschikken, niet welkom zijn.
De heer Klompenhouwer refereert er slechts aan, dat Putten voorop loopt op het gebied van bioindustrie. Dat, gezien de omvang van het gebied, er veel geld en kennis mee gemoeid gaat. Spreker betwijfelt of die kennis in Putten aanwezig is.
De heer De Graaf constateert dat de VVD, ingeval kennis en financiën wel geregeld zijn, geen moeite heeft met het voorstel.
De heer Klompenhouwer zegt dat de constatering van de ChristenUnie niet correct is. Spreker is van mening dat meestal met een globaal haarbaarheidsonderzoek gestart wordt. Spreker heeft begrepen dat er op dit moment nog geen bedrijven achter zitten. Hij vraagt zich af welke rol de gemeente in dat geval heeft en wat wordt gedaan met een haalbaarheidsonderzoek. Spreker neemt aan dat door het voorkeursrecht, de gronden verworven worden en later doorverkocht aan een bedrijf of zelf geëxploiteerd worden.
De heer De Graaf benadrukt dat de compagnons van de heer Van Leeuwen geen kleine jongens zijn. Dat is kennis van buitenaf en mogelijk ook voldoende financiële middelen om de plannen te realiseren. Dat moet, naar de mening van de ChristenUnie, de VVD over de streep kunnen trekken.
De heer Klompenhouwer heeft van de heer Van Leeuwen niet begrepen of hij, al dan niet met zijn partners, dit agroproductiepark op wil zetten.
De heer De Graaf zegt dat de heer Klompenhouwer dat goed begrepen heeft. Toch stelt hij te mogen hopen dat alle ondernemers, ook van buiten Putten, welkom zijn.
De heer Klompenhouwer schat in dat veel ondernemers uit Putten hier niet bij betrokken zullen worden. Het verbaast spreker dat er voorkeursrecht opgelegd gaat worden terwijl er nog geen haalbaarheidsonderzoek gedaan is. Spreker vraagt nogmaals welke ondernemers meedenken in dit hele traject en is van mening dat bijvoorbeeld de Nuon, Eneco en de Universiteit van Wageningen bij dit project betrokken zouden moeten zijn.
De heer Van der Werf deelt mee dat gemeentebelangen het amendement van de SGP niet steunt. In reactie op de beantwoording door het college meent spreker dat er niet te veel waarde gehecht moet worden aan de toezeggingen, gedaan door de provincie. Spreker vindt dat er discrepantie zit in de wijze van denken tussen de provinciale afdelingen Economische Zaken en Ruimtelijke Zaken.
Spreker benadrukt dat het voorstel risico's met zich meebrengt waar niemand antwoord op kan geven. De fractie van Gemeentebelangen vindt dat er op z'n minst een indicatie overlegd moet worden en spreker had dit ook van het college verwacht. Spreker benadrukt nogmaals dat zijn fractie op dit moment als uitgangspunt hanteert dat er in die buurt geen bedrijventerrein en ook geen agrobusinesspark komt
De fractie van Gemeentebelangen is van mening dat de hoek van Benegas-Henslaere een prima locatie is voor een bedrijventerrein voor Puttense ondernemers.

De heer Veldhuizen is van mening dat het antwoord van het college het standpunt van de fractie van het CDA niet kan wijzigen. Spreker is van mening dat een haalbaarheidsonderzoek ook kan worden uitgevoerd zonder dat het voorkeursrecht toegepast wordt. Spreker vindt dat het risico te groot is. De waarde van de grond kan flink wijzigen. Spreker is van mening wanneer er een voorkeursrecht op een perceel ligt en het perceel niet door de gemeente wordt gekocht, het doel voorbij gestreefd wordt.
De heer De Graaf vraagt of de heer Veldhuizen niet bang is voor speculatie.
De heer Veldhuizen gelooft in het ondernemerschap. Spreker wijst erop dat het op dit moment alleen om het vestigen van een voorkeursrecht gaat. Het CDA vindt het niet nodig de Wet Voorkeursrecht Gemeenten op dit moment op deze gronden van toepassing te verklaren.
De heer Luitjes zegt dat de fractie van Gemeentebelangen heel duidelijk is. Spreker is van mening dat hij van het CDA twee verschillende dingen hoort en vraagt wat het standpunt van de fractie van het CDA is.
De heer Veldhuizen zegt dat het CDA de grootschaligheid niet ziet zitten en verduidelijkt dat hij niet tegen exploitatie van de grond is.
De heer Luitjes blijft van mening dat de fractie van het CDA onduidelijk is.
De heer Veldhuizen meent dat als het college een haalbaarheidsonderzoek wil uitvoeren en de overige fracties steunen dat, het CDA zich hier niet tegen zal keren, al behoudt zij zich het recht voor haar eigen standpunt in te nemen.
De heer Veldhuizen vindt dit project niet maatschappelijk belangrijk genoeg om een voorkeursrecht op te leggen. Spreker steunt het amendement van de SGP niet.
De heer J. van den Brink is van mening dat een haalbaarheidsonderzoek zeer de moeite waard is. Wel is spreker van mening dat een kleinschalig project de voorkeur heeft. Spreker deelt mee dat de SGP binnenkort een agroproductiepark zal gaan bezoeken en nodigt de overige leden van de gemeenteraad hiertoe eveneens uit. Spreker vraagt aan het college om door te gaan met het onderzoek. Spreker deelt mee dat de fractie van de SGP een discussie met de buurt aan zal gaan voor wat betreft de wens voor het plan en op welke schaal dit plan ten uitvoer moet worden gebracht.
De heer Luitjes is niet overtuigd van het antwoord van het college. Spreker is van mening dat risicoscenario's te beschrijven zijn. Volgens spreker vraagt het college iets wat veel emoties teweeg brengt in een buurtschap. Spreker zegt dat, getuige de berichten in de krant, niet hij, maar de ondernemers, meer informatie willen. Spreker kan nu niet instemmen en vraagt het college om de raad, desnoods in een extra raadsvergadering aankomende maandag, te informeren.
De heer De Graaf merkt op dat in de collegevergadering van 28 oktober jl. de Wet Voorkeursrecht Gemeenten is besproken en dat deze wet binnen drie maanden geëffectueerd wordt. Spreker is bang dat de eerstvolgende raadsvergadering te laat zal zijn.
De heer Luitjes antwoordt dat hij een extra raadsvergadering wil.
De heer Veldhuizen zegt dat deze informatie er volgende week ook niet is.
De heer Luitjes is niet overtuigd. Spreker is van mening dat het een belangrijk plan en een mooi initiatief is voor de gemeente Putten wat een kans verdient. Spreker benadrukt dat de door hem gestelde vragen niets te maken hebben met de inhoud of de doorontwikkeling van dit plan maar met de financiële risico's. Ook vraagt spreker om meer helderheid betreffende het ondernemerschap. Spreker vraagt zich af wat het effect hiervan is voor Putten. Hij benadrukt het belangrijk te vinden dat de gemeente middelen ontwikkelt en vrij zet voor de opwekking van energie omdat energie in de toekomst een duur instrument wordt. Amsterdam ontwikkelt plannen om eigen energie op te gaan wekken. Ten aanzien van de Nuon-gelden heeft de fractie van de Partij van de Arbeid/GroenLinks in het verleden al gezegd dat het goed zou zijn ontwikkelingen in te gaan waarbij de burger van Putten mee kan profiteren omdat zij

mogelijkerwijs aandeel heeft in een lokaal energiebedrijf waarbij in de toekomst profijt kan worden gemaakt van een betere en lagere rekening.
De heer Van der Werf vindt het jammer dat deze relevante vragen niet in de commissie-vergaderingen gesteld zijn. Dit plan is twee keer behandeld in de commissie voor Ruimtelijke Zaken. Spreker is van mening dat de gemeenteraad en het college door de fractie van de Partij van de Arbeid/GroenLinks voor het blok worden gezet.
De heer Luitjes zegt dat hij de afgelopen 24 uur informatie heeft gekregen die hem zeer inspireerde.
De heer Van der Werf meent dat dit los staat van de risicoparagraaf.
De heer Luitjes is van mening dat de risico's heel summier zijn beschreven. Spreker had verwacht dat hier meer informatie over was. Spreker vindt een gemeentelijk energiebedrijf interessant omdat de lokale bevolking hiervan kan profiteren. Dit is lichtjes aangetipt als een mogelijkheid, maar de uitspraak van de wethouder voor financiën dat de gemeente Putten dat niet gaat doen, staat spreker in het geheugen gegrift. Waar spreker dan nu het antwoordt krijgt dat de gemeente hierin mogelijk gaat mee investeren, wil spreker dat iets duidelijker hebben. Spreker kan zich voorstellen dat het college daar iets meer tijd voor nodig heeft. Die tijd krijgt het van de fractie van de Partij van de Arbeid/GroenLinks.
De heer Veldhuizen is van mening dat de informatie, waarom de heer Luitjes verzoekt, vrij inhoudelijk is. Spreker is van mening dat de heer Luitjes de informatie, waar het college al twee maanden mee doende is, binnen twee dagen boven tafel tracht te krijgen.
De heer Luitjes meent dat het college daar op korte termijn aandacht aan kan geven. Tevens meent spreker dat het college hierover haar gedachten heeft laten gaan, maar verzuimd heeft dit te communiceren. Sprekers fractie vindt het van belang dat hierover helderheid wordt verschaft. Spreker wenst zich niet uit te spreken over een voorstel waarover de informatie naar zijn mening niet afdoende is. Spreker wil het college de kans geven die informatie te verstrekken.
Op een daartoe strekkende vraag van de heer Veldhuizen deelt spreker mee vanavond niet in te zullen stemmen met het voorstel.
De heer De Graaf is enigszins teleurgesteld dat een haalbaarheidsonderzoek 5 tot 6 maanden in beslag moet gaan nemen. Dat laat onverlet dat de ChristenUnie verheugd is dat er een dergelijk onderzoek gaat komen.
Ten aanzien van de beantwoording van de vragen in eerste instantie, merkt spreker op dat de heer Van Leeuwen is begonnen met bepaalde plannen. De heer De Graaf wil weten of de heer Van Leeuwen door kan gaan met zijn plannen of dat hij moet wachten op het agrobusiness-park. Spreker heeft ook enkele opmerkingen gemaakt ten aanzien van de risicoparagraaf. Mogelijk wordt risico gelopen. Mogelijk kan de gemeente eventuele aangekochte en niet benodigde gronden verkopen aan de provincie Gelderland in het kader van 'nieuwe natuur'. Spreker vindt het jammer dat het CDA niet meegaat in de mogelijkheid tot het vestigen van een agroproductiepark. De ChristenUnie kan instemmen met het gewijzigde amendement.
De heer Veldhuizen heeft dat niet gezegd. Het CDA heeft aangegeven dat het voorkeursrecht wat zijn fractie betreft niet op de gronden gelegd hoeft te worden. Wel is het CDA van mening dat voorafgaand aan een voorstel tot toepassen van de Wet voorkeursrecht gemeenten, een onderzoek had moeten plaatsvinden.
De heer De Graaf blijft het jammer vinden dat coalitiepartij het CDA afhaakt en is benieuwd naar het standpunt van de VVD.
De voorzitter schorst de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.
Wethouder Kleijer deelt mee dat de innovatiekring van het ministerie meedoet aan het onderzoek. In die kring is een aantal universiteiten vertegenwoordigd. Ook de Chr. Agrarische Hogeschool Dronten participeert hierin, evenals de regio, eigen ambtelijke

ondersteuning en een aantal ondernemers, waaronder de heer Van den Bor. Dat sluit niet uit dat meerdere partijen hieraan deel zouden kunnen nemen. Ten aanzien van het globaal haalbaarheidsonderzoek merkt spreker op dat de raad op 15 december jl. de mogelijkheid heeft gehad de presentatie bij te wonen. De presentatie was het product van anderhalf jaar studie. Nu de gemeente haar oog heeft laten vallen op een locatie, gaat de volgende stap in werking en wordt gekeken of het financieel-economisch haalbaar is en of partijen, die bereid zijn mee te doen, ook werkelijk kunnen en willen investeren. Ook de grondexploitatie komt in het haalbaarheidsonderzoek aan de orde.
Ten aanzien van de werkgelegenheid merkt spreker op daar optimistisch over te zijn. Over de risico's merkt spreker op dat de gemeente op het moment van aanbieding van de grond overweegt of zij al dan niet overgaat tot aankoop.
Spreker betreurt het dat hij het CDA niet heeft kunnen overtuigen.
Ten aanzien van het maatschappelijk belang merkt spreker op dat Putten de milieuproblematiek niet kan oplossen. Wel wijst hij er op dat enkele partijen duurzaamheids-doelstellingen in hun verkiezingsprogramma hebben opgenomen. Er heeft een klimaatdebat plaatsgevonden waarin werd gezegd dat het mooi zou zijn als Putten in 2020 klimaatneutraal zou zijn. Als dit gerealiseerd kan worden neemt Putten een reuzenstap in die richting.
Spreker maakt graag gebruik van het aanbod van de SGP om op 3 februari a.s. mee te gaan.
Betreffende de opmerkingen door de heeft Luitjes stelt spreker dat het college met de Wet Voorkeursrecht Gemeenten naar de raad komt om van de raad de tijd en de ruimte te krijgen om het hele plan op zijn merites te kunnen beschouwen. Daar is een onderzoek voor nodig van 5 tot 6 maanden. Naar sprekers mening is het een illusie om te denken dat informatie binnen 5 dagen ter beschikking kan zijn. Het gaat naar sprekers mening niet alleen om snelheid, maar ook om zorgvuldigheid. Vandaar het verzoek om ingevolge de Wet Voorkeursrecht Gemeenten de gronden aan te wijzen zodat het half jaar tijdsbestek benut kan worden. Spreker verwijst nogmaals naar de voorlichting die op 15 december heeft plaatsgevonden, waarbij ruimschoots gelegenheid is geweest voor het stellen van vragen en het voeren van discussie. Spreker is met de heer Van der Werf van mening dat als de fractie van de Partij van de Arbeid/GroenLinks toentertijd de vragen had gesteld, zij deze op dit moment verder uitgewerkt op papier had gehad.
De heer Luitjes meent dat sprake is van een misverstand. Spreker heeft niet bedoeld te vragen naar de kwaliteit van de plannen maar meer naar de financiële risico's, het voordeel voor de gemeente en het gedachtegoed van een gemeentelijk energiebedrijf.
Wethouder Kleijer deelt mee dat een aantal van de door de heer Luitjes gegeven suggesties zal worden meegenomen in het haalbaarheidsonderzoek. Het 'technisch mogelijk zijn' is iets anders dan het financieel-economisch haalbaar krijgen. Het risico van de gemeente zal ook afhangen van het willen of kunnen investeren door ondernemers. Al die elementen komen in het haalbaarheidsonderzoek op tafel. Dat kan niet binnen 5 dagen gerealiseerd worden.
De heer Luitjes verwacht dat wel. Sprekers fractie wenst inzicht in de risico's alvorens een besluit te nemen.
Wethouder Kleijer deelt die verwachting met de fractie van de Partij van de Arbeid/Groen-Links. Echter over de termijn verschilt het college met die fractie.
De heer Luitjes is gewend de inschatting van de risico's te krijgen alvorens een besluit te nemen. Spreker memoreert dat de voorlichtingsavond daar niet over ging.
Wethouder Kleijer benadrukt dat van de raad op dit moment niet gevraagd wordt te besluiten tot het al dan niet realiseren van een agroproductiepark, doch van het aanwijzen van gronden op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten, teneinde ruimte te creëren waardoor onderzocht kan worden of een dergelijke realisatie haalbaar is.
De heer Luitjes wil de financiële risico's van het nu te nemen besluit boven tafel te hebben.

Wethouder Kleijer schetst nogmaals hoe de Wet Voorkeursrecht Gemeenten in de praktijk gehanteerd wordt.
Onder verwijzing naar pagina 4 van het voorstel onder de kop ´Risicoparagraaf´ wenst de heer Luitjes te vernemen hoe groot het risico is.
De voorzitter wijst er op dat wethouder Gerritsen hierop een duidelijke reactie heeft gegeven.
De heer De Graaf vraagt of bij de Wet Voorkeursrecht Gemeenten voor het college ook de ontsnappingsclausule 'mits de raad haar instemming verleend' van toepassing is.
Wethouder Kleijer antwoordt bevestigend. Elk onderhandelingsresultaat dat tot nu toe is bereikt kent deze ontbindende factor.
Wethouder Gerritsen verduidelijkt dat nu gevraagd wordt de Wet voorkeursrecht gemeenten toe te passen op gronden nabij de Hoornsdam. Dat betekent dat het college nu in onderhandeling kan gaan, welke onderhandelingen niet afgerond zullen zijn vóór het resultaat van het onderzoek bekend is. Dat betekent dat op het moment dat dan besloten wordt tot koop over te gaan, in een verdere procedure het risico gelopen wordt dat het alsnog fout loopt bij de Raad van State. Het risico binnen 6 maanden is nagenoeg nul, tenzij de gemeente morgen besluit grond aan te kopen tegen een bepaalde prijs die achteraf te hoog blijkt te zijn. De raad zal in een dergelijk besluit betrokken worden. De onderhandelingen lopen nog niet en overigens is een koop pas definitief na bekrachtiging door de raad. Op de korte termijn is het risico dus nagenoeg nihil.
De heer Luitjes begrijpt dat de raad de risicoparagraaf, zoals die in het voorstel is opgenomen, kan schrappen. Omdat de risicoparagraaf wel is opgenomen, wenst spreker een onderbouwing.
Wethouder Gerritsen zegt dat het risico pas evident wordt vanaf het moment dat de gemeenteraad besluit de grond te willen kopen.
Wethouder Kleijer stelt nogmaals dat het haalbaarheidsonderzoek 5 tot 6 maanden in beslag zal nemen. Op 12 januari a.s. zal met het onderzoek gestart worden. Het college kan instemmen met het amendement zoals dat gewijzigd is ingediend door de SGP.
Omdat er geen agrarisch bouwblok ligt op het perceel van de heer Van Leeuwen, zal de heer Van Leeuwen een bestemmingsplanwijziging aan moeten vragen. Gezien het te starten haalbaarheidsonderzoek, zal het college van het project van de heer Van Leeuwen geen zelfstandig project maken.
De heer De Graaf vraagt of de plannen van de heer Van Leeuwen geïncorporeerd worden in het gehele plan, zodat binnen afzienbare tijd voor de heer Van Leeuwen duidelijk is wat zijn mogelijkheden zijn op de betreffende locatie.
Wethouder Kleijer antwoordt dat de heer Van Leeuwen van harte uitgenodigd is te participeren in het haalbaarheidsonderzoek. Binnen 5 tot 6 maanden zijn de resultaten daarvan bekend en is het aan de raad om een beslissing te nemen. Na 6 maanden heeft de heer Van Leeuwen duidelijkheid of zijn plannen haalbaar zijn.
De heer Klompenhouwer legt de navolgende stemverklaring af:
De VVD is van mening dat het voorstel niet de schoonheidsprijs verdient. De genoemde risicoparagraaf ziet de VVD niet zitten. De VVD wil graag doorgaan met het ontwikkelen milieuvriendelijke energie en zal haar stem voor het voorstel uitbrengen.
De voorzitter brengt het gewijzigde amendement in stemming.
Voor het amendement stemmen de heer Van Beek, Brink, J. van den Brink, De Graaf, mevrouw Van den Hazel, de heren Klompenhouwer, Van Lagen en Lucassen.
Tegen het amendement stemmen de heren Van Dijk, Eersen, mevrouw Van Geest, de heer Huijgen, mevrouw Kubiak, de heren Kuit, Luitjes, Veldhuizen en Van der Werf.
Het amendement is met 8 stemmen voor en 9 stemmen tegen verworpen.
De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Voor het voorstel stemmen de heer Van Beek, Brink, J. van den Brink, De Graaf, mevrouw Van den Hazel, de heren Klompenhouwer en Lucassen.
Tegen het amendement stemmen de heren Van Dijk, Eersen, mevrouw Van Geest, de heer Huijgen, mevrouw Kubiak, de heren Kuit, Van Lagen, Luitjes, Veldhuizen en Van der Werf.
Het voorstel is met 7 stemmen voor en 10 stemmen tegen verworpen.

9. Huisvestingsprogramma - Krediet Gabriëlschool
Zonder discussie wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Administratieve organisatie - Dereguleringsadvies SIRA
De heer Lucassen vindt de aanbevelingen die in het rapport gedaan worden zinvol. De VVD vertrouwt er op dat de aanbevelingen door het college worden overgenomen en uitgevoerd. Dat het college aangeeft te willen streven naar uitvoering vindt de VVD te vaag. De VVD vraagt om volledige uitvoering. Ook ziet de VVD graag na een jaar een evaluatie, waarin tevens wordt aangegeven hoe ver het met de implementatie staat.
De heer Kuit vindt het positief dat dit onderzoek heeft plaatsgevonden en dat er gewerkt gaat worden aan deregulering. Spreker is van mening dat het voorstel veel ruimte biedt aan het college om dat naar eigen inzicht in te vullen. Ook het CDA wenst een evaluatie, maar denkt daarbij eerder in de richting van twee jaar dan van één jaar.
De heer J. van den Brink onderschrijft de woorden van voorgaande sprekers. Spreker verwijst naar de toezegging door de raadsvoorzitter tijdens de commissievergadering ten aanzien van de evaluatie.
De voorzitter heeft tijdens de commissievergadering toegezegd een en ander na een jaar te zullen evalueren, welke toezegging hij gestand doet.
Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Verordening subsidiëring godsdienst- en levensbeschouwelijk vormingsonderwijs openbare basisscholen gemeente Putten - Intrekking
Zonder discussie wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Gezondheidsbeleid - Realiseren AED-netwerk
De heer Lucassen vindt een goed AED-netwerk van belang. De VVD wil de stand van zaken weten in het overleg met de besturen van de EHBO. De wethouder heeft in de commissie toegezegd contact op te zullen nemen met de gemeente Barneveld teneinde te weten te komen hoe ver die gemeente is en hoe deze zaak daar loopt. Sprekers fractie wil eveneens weten hoe het staat met de coördinatie, waarover overleg plaats zou vinden met de EHBO. De wethouder heeft toegezegd een globaal plan te maken voor de indeling en de locaties waar de AED's eventueel geplaatst gaan worden. Er zou een overzicht worden gemaakt van de locaties waar reeds een AED aanwezig is. Sprekers fractie wil weten wanneer de plannen en het beloofde overzicht tegemoet kan worden gezien. Uit het voorstel meent de VVD op te mogen maken dat de kosten van een coördinator eenmalig zijn. Spreker wil weten of die conclusie correct is en of de wethouder reeds aan kan geven waar de benodigde vrijwilligers vandaan komen.
De heer Eersen is van mening dat het een uitstekend voorstel is. De fractie is van mening dat met het plaatsen van de AED's gestart moet worden op die locaties die het verst verwijderd zijn van de ambulancepost. Gemeentebelangen wil graag van de wethouder horen of het college bereid is een en ander over 1 tot 2 jaar te evalueren.
De heer Van Dijk wil van het college weten of men blijft steken bij het advies ten aanzien van de maximale afstanden tot een ambulance of dat het advies van de Puttense huisartsen serieus genomen wordt. De Puttense huisartsen hebben laten weten dat het voorhanden hebben van een AED vooral zin heeft op die locaties waar lichamelijke inspanning gepleegd wordt en veel mensen bijeen zijn (o.a. zwembaden, sportterreinen en sporthallen). Het CDA wil weten of het ook mogelijk is de AED's die er zijn zodanig (hufterproof) te plaatsen dat ze 24 uur per dag bereikbaar zijn. Sprekers fractie sluit zich graag aan bij de evaluatie. Spreker wijst er

overigens op dat de landelijke cardiologen laten weten dat een AED alleen zin heeft als daar minimaal eenmaal in de vijf jaar gebruik van wordt gemaakt.
Wethouder Fabriek deelt mee deze zaak al langer in voorbereiding te hebben. Daardoor kon dit onderwerp ook op korte termijn geagendeerd worden. Spreker heeft de EHBO laten weten dat eerst afgewacht wordt hoe de raad beslist, waarna ambtelijke capaciteit ingezet kan worden. Het college is van mening dat AED's allereerst geplaatst moeten worden op locaties die het verst verwijderd zijn van de standplaats van de ambulance, waarbij tevens de effectiviteit in ogenschouw moet worden genomen. Ook is het van belang de bestaande AED's in te zetten en in te passen in het systeem. De bedoeling is dat de AED's in een kast geplaatst kunnen worden met de bedoeling vernieling tegen te gaan. Die kast wordt vanuit de meldkamer ontsloten op het moment dat de melding daar binnenkomt, dan wel wordt aan de melder een code doorgegeven waarmee de kast kan worden ontsloten. Spreker is gaarne bereid, als een en ander uitgewerkt is, dit nog eens te presenteren. Ten aanzien van de evaluatie is het college van mening dat op termijn bezien moet worden of dit eenmaal per jaar dan wel eens per twee jaar zal moeten plaatsvinden.
De heer Luitjes heeft begrepen dat de beoogde kasten duurder zijn dan de AED. In Barneveld heeft men er voor gekozen de bevolking zodanig op te voeden dat men van de AED's af moet blijven als men ze niet nodig heeft. Dat lijkt goed te werken. Hierdoor wordt veel geld bespaard omdat de kasten niet nodig zijn.
Wethouder Fabriek heeft met de gemeente Barneveld contact gehad over de leermomenten in die gemeente. Dat zal ook in het plan van de gemeente Putten worden meegenomen.
De heer Lucassen heeft geen antwoord gekregen op diens vraag betreffende het al dan niet structureel zijn van de kosten voor een coördinator. Tevens wenst spreker antwoord op de vraag waar de benodigde vrijwilligers vandaan moeten komen.
Wethouder Fabriek antwoordt dat de kosten voor een coördinator eenmalig zijn. De vervolgkosten zijn in het voorstel aangegeven. De vrijwilligers moeten uit Putten komen, maar hoe zij te werven en enthousiasmeren zijn, is mede een taak van de coördinator.
Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Maatschappelijke ondersteuning - Liftvoorziening Schootmanshof

De heer Lucassen wil weten wat de capaciteit van de lift is. Tevens wil spreker weten of in de plannen rekening is gehouden met de brandveiligheid zodat ingeval van nood, de mensen die van de lift gebruik moeten maken, veilig beneden kunnen komen. Voorts is de VVD van mening dat de kerk een bijdrage zou moeten leveren omdat het gebouw mogelijk meerwaarde krijgt door de bereikbaarheid van de bovenverdieping en de lift ook zou kunnen worden gebruikt voor invalide jongeren in de jongerenbijeenkomsten. Spreker wil weten of de bedragen die zijn vermeld absolute maxima zijn of dat er sprake is van een open begroting.
De heer Eersen deelt mee dat zijn fractie met het voorstel en de wijze van financiering in kan stemmen. Gemeentebelangen is van oordeel dat als de kerk en de begrafenisondernemer geen belang hechten aan deze voorziening, de gemeente moeilijk een bijdrage in de kosten kan verlangen. Gemeentebelangen ziet deze voorziening graag zo snel mogelijk gerealiseerd.
De heer Van Dijk is van mening dat gesproken wordt over een kwetsbare groep waar het CDA graag haar best voor wil doen. Ten aanzien van het ontwerp merkt spreker op voorstander te zijn van een minder kwetsbare en goedkopere oplossing.
De heer Luitjes merkt op dat het college iets wenst te creëren dat nauwelijks wordt gebruikt. Spreker vindt dat de Wmo meer moet zijn dan het financieren van prestigieuze projecten, zoals deze lift, hoe sympathiek het ook is om die ene persoon per maand te helpen. De gemeente Putten moeten ook het kleine leed aanpakken. Sprekers fractie zal derhalve het voorstel niet steunen omdat zij van menig is dat de middelen ruimer moeten worden ingezet

voor hen die de voorzieningen dagelijks nodig hebben. Sprekers fractie wenst dat daar meer aandacht aan wordt besteed.
Mevrouw Van den Hazel deelt mee dat haar fractie voorstander is van de lift. Sprekers fractie is van oordeel dat als de lift er i,s deze heel wat vaker gebruikt gaat worden dan éénmaal per maand, zoals door de heer Luitjes wordt gesuggereerd. Spreker is van mening dat vooral oudere mensen er zo veel voor over hebben om bij een begrafenis te zijn, dat zij zich soms naar boven slepen. Een lift zal zeker uitkomst bieden, aldus spreker.
De heer Luitjes deelt de mening van mevrouw Van den Hazel. Spreker is desalniettemin van mening dat er in Putten steeds meer mensen het idee hebben dat een aanvraag ingevolge de Wmo steeds weer negatief wordt beoordeeld. Uiteraard is het mogelijk een hernieuwde aanvraag te doen, maar deze mensen verkeren vaak in een zeer kwetsbare positie. Voor deze mensen maakt spreker zich sterk. Hij heeft liever dat minder gesproken worden over prestigieuze projecten als het voorliggende en meer over het kleine zware leed van individuele gezinnen. Daarmee komt men weliswaar niet in de krant, maar dat leed is er wel en ook steeds meer in Putten.
Mevrouw Van den Hazel is met de heer Luitjes van mening dat als er mensen zijn die recht hebben op een voorziening van de Wmo, zij dat moeten krijgen. Wat spreker betreft heeft dat niet met het voorgestelde te maken, noch ziet zij het project als prestigieus. Wat haar fractie betreft komt er een degelijke lift die, naar de mening van de ChristenUnie, niet voor een enkele persoon wordt aangeschaft. Voorts is spreker van mening dat als de heer Luitjes denkt dat de Wmo niet goed draait, hij dit in de commissie aan de orde moet stellen zodat hierover discussie kan plaatsvinden.
De heer Luitjes bespreekt geen individuele gevallen in een commissie. Het gaat hem om het feit dat er € 100.000,-- uit een budget wordt gehaald, waardoor minder ruimhartig opgetreden kan worden in individuele gevallen. Spreker benadrukt dat de financiële kant hiervan wel degelijk het gevolg is van dit project.
De heer Van Dijk vindt de term 'prestigieus' stuitend in de context van invaliden die een liftvoorziening nodig hebben. De raad heeft in de afgelopen drie jaar niets vernomen over het eventueel slecht hanteren van de Wmo. Spreker denkt dat de Wmo en de uitvoering daarvan de toets der kritiek kan doorstaan.
De heer Luitjes verklaart dat dergelijke zaken pas loskomen doordat men er van hoort dat de raad wordt voorgesteld vanuit het budget van de Wmo € 100.000,-- beschikbaar te stellen voor een lift die mogelijk eenmaal per maand noodzakelijk is.
Volgens de heer Van Dijk rechtvaardigt dat nog niet de opmerking dat het Wmo-beleid van de gemeente Putten niet juist zou zijn.
Het is wethouder Fabriek nog niet bekend wat de capaciteit van de lift wordt. Het is vanzelfsprekend dat goed gekeken wordt naar de brandveiligheid. Wat het college betreft zal de lift snel gerealiseerd worden. In eerste instantie is voor een glazen lift gekozen omdat de architect van het oorspronkelijke bouwwerk van oordeel is dat, om de architectuur geen geweld aan te doen, de aanpassing transparant moet zijn. Het college is van oordeel dat dit sober en doelmatig gedaan moet worden, conform hetgeen in de Wmo is vermeld.
Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met dien verstande dat mevrouw Van Geest en de heer Luitjes geacht willen worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

14. Uitgangspunten welzijnsbeleid - Nota uitgangspunten beleid welzijnssubsidies
De heer Lucassen is van mening dat de voorliggende nota meer duidelijkheid geeft voor de verenigingen. Sprekers fractie mist echter nog steeds de volledige inzet van de grotere bedragen. De VVD vraagt zich af of er niet meer verenigingen en organisaties zijn. Verenigingen die niet voldoen aan de gestelde criteria komen uiteraard niet in aanmerking.

Zoals bekend verondersteld mag worden is de VVD geen voorstander van dit soort subsidies en ziet deze graag verder afgebouwd. Sprekers fractie heeft in de commissie voor Samenleving reeds aangegeven dat de VVD subsidie internationale hulpverlening een overheidstaak vindt. De afspraak die door het college is gemaakt met de VBOK om niet meer uit te geven dan een bijdrage voor directe hulp aan Puttenaren, heeft de steun van de VVD. Zij is wel van mening dat de beginselen van die vereniging strijdig zijn met wettelijke regelingen, en dat, als er groeperingen zijn die de vereniging in stand willen houden, zelf voor financiering zouden moeten zorgen.
De heer Eersen deelt mee dat zijn fractie van mening is dat er nu een goede nota ter tafel ligt. Gemeentebelangen stemt in met het voorstel.
De heer Van Dijk is van mening dat er, ondanks de duur van de voorbereiding, een goede nota ter tafel ligt. Sprekers fractie is content met het doelgroepenmodel en de heldere systematiek. Het toetsingskader blijkt wat minder makkelijk te zijn, zeker als gesproken wordt over een aanzienlijke meerwaarde voor de Puttense bevolking. Er is volgens spreker sprake van subsidies die eigenlijk zakcenten zijn. Spreker is van mening dat deze subsidies meer een waardering en stimulering zijn dan een bekostiging. Het CDA heeft dan ook veel lof over het voorliggende voorstel, maar vindt dat een nieuwe systematiek niet gelijk een verkapte bezuiniging mag inhouden. De verdeling van de verenigingen in twee categorieën geeft te zien dat het aantal verenigingen minder wordt en tevens de hoogte van het subsidie met een kwart verminderd wordt. In de nota van uitgangspunten wordt in de bijlagen 1 en 3 over de categorieën A en B gezegd dat er wordt uitbetaald met een basisbedrag van € 200,-- en daarna € 10,-- per jeugdlid c.q. seniorenlid. Spreker vindt dat een goede systematiek, maar het gevolg daarvan is vrij desastreus voor de verenigingen. Er is naar sprekers mening geen sprake van een stimulerings- of waarderingssubsidie wanneer een vereniging met 25% gekort wordt. Om dit recht te trekken dient het CDA samen met de ChristenUnie het volgende amendement in.
"De raad van de gemeente Putten in vergadering bijeen d.d. 7 januari 2010;
gehoord de beraadslagingen;
overwegende dat:
- voor de welzijnssubsidies een nieuwe systematiek geldt met 1 januari 2010;
- de subsidies voor twee jaar gelden;
- de toe te kennen subsidies vergeleken met 2009 verminderd zijn, met name in doelgroepen A en C;
- een nieuwe systematiek geen reden hoeft te zijn de subsidiebedragen te verlagen;

besluit
het voorgestelde raadsbesluit als volgt te wijzigen:
De tekst 'vast te stellen de Nota uitgangspunten beleid welzijnssubsidies Putten' te wijzigen in:
"vast te stellen de Nota uitgangspunten beleid welzijnssubsidies Putten, met inachtneming van de volgende wijzigingen:
- op pagina 7, het basisbedrag voor verenigingen/instellingen vallende onder bijlage 1, onderdeel A te wijzigingen in € 300,--;
- op pagina 7, het basisbedrag voor verenigingen/instellingen vallende onder bijlage 3, onderdeel C te wijzigen in € 300,--."

En gaat over tot de orde van de dag."
De heer Van Lagen is van mening dat, ten aanzien van de nota, goed werk is geleverd in goede samenwerking met de organisatie, de vakwethouder en de raadscommissie.
De SGP staat volledig achter de opdeling van de subsidies richting het doelgroepenmodel.
In bijlage 4 wordt gesproken over afzonderlijke subsidies. In de commissie is toegezegd deze subsidies binnen twee jaar om te zetten naar budgetsubsidies.

Ten aanzien van het ingediende amendement deelt spreker mee dat zijn fractie geen behoefte heeft aan een discussie over € 100,-- meer of minder. Discussie heeft in de commissie ruimschoots en meer dan eens plaatsgevonden, aldus spreker.
De heer Van Dijk benadrukt dat de betreffende verenigingen gemiddeld met 25% gekort worden.
De heer Van Lagen herhaalt er geen behoefte aan te hebben die discussie in de raad te voeren. Spreker wenst die discussie op commissieniveau aan te gaan. Mocht het CDA wel behoefte hebben aan een discussie adviseert spreker deze zaak terug te nemen en opnieuw te behandelen in de commissie voor Samenleving.
Het zou, volgens de heer Van Dijk jammer zijn dat de subsidies afhingen van de behoefte die de raad op dit moment heeft om er al dan niet over te spreken. Spreker constateert slechts dat de verenigingen behoorlijk in moeten leveren en dat stuit de indieners van het amendement tegen de borst.
De heer Luitjes deelt mee dat zijn fractie het voorliggende een goed voorstel vindt en het van harte zal steunen.
Mevrouw Van den Hazel complimenteert allen die aan de totstandkoming van de nota een bijdrage hebben geleverd. Ten aanzien van de medeondertekening van het amendement van het CDA merkt spreker op dat haar fractie meer dan eens in de commissie heeft aangegeven dat het hen niet gaat om bezuinigingen, maar om een transparante systematiek.
Wethouder Fabriek deelt mee dat het juist is dat niet alle bedragen zijn ingezet. Er komen nog aanvragen binnen. Spreker ontgaat de redenering van de heer Lucassen omtrent het VBOK. Mogelijk kan de heer Lucassen hem dat op enig moment, buiten de vergadering om, toelichten. De wethouder dankt voor de complimenten en dankt op zijn beurt de raad voor het meedenken. De commissie was bereid daar tijdens het zomerreces voor terug te komen. Dat heeft naar sprekers mening beslist meerwaarde gehad.
De wethouder deelt mee dat het college geen behoefte heeft het amendement over te nemen. Er wordt teruggekomen op het subsidie doelgroepenbeleid. Er is een aantal doelgroepen waar de gemeente niets aan kan doen, bijvoorbeeld de Oranjevereniging.
De heer Van Dijk wenst verenigingen te waarderen en stimuleren en niet te confronteren met een korting van 25% op hetgeen men tot nu toe gewend was. Spreker wijst er op dat een bedrag van € 10.000,-- voor de waardering van vrijwilligers al in de koelkast is gezet. Wat met het amendement voorgesteld wordt, zit in de bestaande budgetten.
De heer Luitjes vindt het pleidooi van de heer Van Dijk terecht, echter de nota behelst ook verenigingen te subsidiëren die nu geen subsidie krijgen.
De heer Van Dijk beaamt dat. Het is voor hem alleen de vraag of het wenselijk is te bezuinigen op de subsidie van verenigingen die nu ook al gesubsidieerd worden.
De heer Brink heeft de vergadering verlaten.
De voorzitter brengt het amendement in stemming.
Voor het amendement stemmen de heren Van Beek, Van Dijk, De Graaf, mevrouw Van den Hazel, de heren Huijgen, Kuit en Veldhuizen.
Tegen het amendement stemmen de heren J. van den Brink, Eersen, de dames Van Geest en Kubiak, de heren Klompenhouwer, Van Lagen, Lucassen, Luitjes van Van der Werf.
Het amendement is met 7 stemmen voor en 9 stemmen tegen verworpen.
Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Algemene verordening welzijnssubsidies
Zonder discussie wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Sportaccommodaties - Sportvisie

De heer Klompenhouwer had liever een sportnota in plaats van een sportvisie besproken. De VVD kan zich vinden in de stelling van de wethouder dat deze visie als leidraad kan dienen over waar Putten in de toekomst naar toe wil met de sport. Uiteraard zal veel afhangen van het geld dat de komende jaren te besteden valt en zullen de bezuinigingen ook zeker hun tol gaan eisen bij nadere invulling van de sportvisie. De raad zal zich moeten realiseren dat bepaalde investeringen door zullen moeten gaan. Onderhoud zal gepleegd moeten worden anders zullen de kosten op termijn vele malen groter gaan worden. De aangenomen motie voor het aanleggen van 1½ kunstgrasveld ziet de VVD niet uitgewerkt. Gesteld kan worden dat dit niet in een sportvisie thuishoort, maar het ontbreken van de uitwerking van de motie, waarvan de wethouder heeft toegezegd deze vóór 1 februari aan de raad te zullen aanbieden, laat aan duidelijkheid te wensen over.
Bij de laatste presidiumvergadering van deze raadsperiode is de uitwerking van de motie niet geagendeerd. De VVD wil weten waar dit voorstel blijft.
Ten aanzien van de 1/3-regeling merkt spreker op dat onder andere als voorwaarde genoemd is, dat prioriteit gegeven wordt aan verenigingen met een ledenbestand dat bestaat uit jeugdleden en seniorleden. De VVD wil weten of dit ongeacht het aantal leden is. Sprekers fractie vindt dit een onduidelijke zin.
De heer Eersen had verwacht dat de sportnota zou worden aangeboden. In de commissie van november werd een conceptnota uitgebracht waarvan onder meer zijn fractie gezegd heeft dat dit concept als visie maar niet als nota acceptabel was. Nu komt de conceptnota terug als een visie op de sport. Tot op heden heeft Gemeentebelangen van het college niets vernomen over het niet kunnen realiseren van de gedane toezeggingen. In de laatste commissievergadering is gezegd dat er o.a. door het Bosbad geen tijd was voor een sportnota. Spreker concludeert dat er blijkbaar wel tijd was voor een concept. Twee jaar geleden heeft de wethouder bij de commissie een tijdsplanning neergelegd voor de sportnota. De tijdsplanning is tussentijds aangepast, doch nimmer is aangegeven dat het college deze raadsperiode niet met een sportnota zou komen. Gemeentebelangen betreurt dat.
Het was al lang bekend dat de sporthal met een onderhoudsplan en een verbouwing zou komen. Er wordt in de visie enkele malen gesproken over een sportnota. Gemeentebelangen wil weten wat daar nu precies mee bedoeld wordt. Spreker verneemt graag van de wethouder of hij de aan de raad aangeboden visie ziet als een gedeeltelijke sportnota of dat dit zuiver een visie is. Gemeentebelangen gaat er in ieder geval vanuit dat de financiële consequenties die aan deze visie verbonden zijn, te zijner tijd behandeld zullen worden in de raad. Spreker wil weten of naar aanleiding van deze visie, in deze periode nog een sportnota tegemoet gezien kan worden of dat deze visie het einde is van een sportnota.
De heer Van Dijk onderstreept het belang van een visie in de sport. Het voorliggende stuk is weliswaar een mix van visionaire gedachten en praktische invulling van zaken die al langer lopen, maar het CDA ziet het als een visie en wenst dit als richtinggevend document voor de komende vier jaar te hanteren.
Spreker wil van de wethouder nog weten of het te realiseren is alle zelfstandige stichtingen onder te brengen in één beheersstichting en op welke wijze hieraan gestalte moet worden gegeven. Ook wil spreker weten of het voorstel over een kunstgrastrainingsveld voor SDC tegemoet kan worden gezien, zoals door het college is toegezegd.
De heer Van Lagen memoreert dat begin maart 2007 in de commissie de sportnota ter sprake is geweest. In die vergadering heeft de SGP aangegeven een korte, heldere, transparante sportnota te willen met een doorkijk naar de toekomst. Spreker concludeert dat het deze raad, net als de vorige raad, niet gelukt is een heldere sportnota te realiseren. Het voorliggende is een visie van ongeveer 100 bladzijdes met flinke ambities voor de komende vier jaar, maar een concrete nota is er nog steeds niet. Dit betekent een herkansing voor de nieuwe raad.

Gelukkig is niet alle energie van de afgelopen vier jaar verspilt, aldus spreker. Een aantal zaken is concreter en duidelijker geworden. Dit betreft onder meer het behoefteonderzoek van de sportaccommodaties en het inzetten van combinatiefunctionarissen. In de visie wordt vermeld dat er 4,2 fte vóór 2012 voor Putten beschikbaar moetn zijn. De SGP is van mening dat dit erg veel is. Zij vreest dat er een nieuwe afdeling combinatiefunctionaris wordt gecreëerd met mogelijk een eigen afdelingshoofd. De SGP denkt dat er op dat moment in plaats van meer beweging, minder beweging gaat plaatsvindt. De fractie gaat akkoord met het aantal fte als de mensen daadwerkelijk in het veld werkzaam zijn en niet achter een bureau. Het streven om een beheersstichting sport op te richten vindt sprekers fractie voor de komende jaren van groot belang. De SGP ziet in deze sportvisie een grote stap vooruit richting de sportnota. Spreker roept de collegae op de schouders er onder te zetten en binnen vier jaar een sportnota gereed te hebben. De SGP zal zich hiervoor positief inzetten en uiteraard haar kritische geluid laten horen.
De heer Luitjes heeft al in de commissie aangegeven dat de voorliggende visie een goed bespreekstuk is, maar een onnodig document voor de raad. Spreker vindt het agendapunt overbodig. Het heeft niet het effect wat men zou willen zien.
Het accommodatieonderzoek heeft uitgewezen dat het met de sport in Putten uitstekend gaat. Spreker wenst geen compromis te sluiten op deze visie van het college. Sprekers fractie steunt dit, volgens hen overbodige, document niet.
De heer Van Dijk memoreert dat de heer Luitjes enige tijd geleden heeft aangegeven dit document te zien als een visie. Dat als zodanig kwalificerend kon de heer Luitjes er wat mee voor de toekomst. Spreker verbaast zich over de huidige reactie van de heer Luitjes.
De heer Luitjes heeft aangegeven dat dit document wat hem betreft niet door hoeft te gaan naar de raad. Het al dan niet onderschrijven van de visie maakt niets uit voor de sport in Putten.
Ten aanzien van de inhoud van de visie merkt spreker op, niet uit de voeten te kunnen met het zogenaamde 'SDC-verhaal'. In de voorliggende visie staat vermeld dat de kunstgrasvelden voor SDC dit jaar gerealiseerd gaan worden. Spreker heeft continue aangegeven dat de gemeente vanaf volgend jaar structureel € 2.000.000,-- moet bezuinigen. Sprekers fractie vindt het dan ook niet aan de orde grote bedragen uit te trekken voor sport, constaterende dat de sport in Putten er heel goed voorstaat. Spreker stelt nogmaals dat de voorliggende visie niet de zijne is en wacht op de nota.
Mevrouw Van den Hazel geeft aan dat de vragen die ook bij haar fractie nog leefden, inmiddels door de andere fracties zijn gesteld. Spreker zal het antwoord hierop dan ook afwachten.
In de commissie is door sprekers fractie aangegeven de conceptnota te zien als een visiedocument. De fractie vindt het een goede zaak dat er een visiedocument is.
In zijn nieuwjaarstoespraak heeft de voorzitter aangegeven dat er, na de volgende verkiezingen, veel geheugen weg is uit de gemeenteraad. Sprekers fractie denkt dan ook dat het goed is dat er op dat moment een dergelijk visiedocument ligt. Daar kunnen ook mensen die nieuw in een raad komen, op teruggrijpen. Spreker vindt het wel jammer dat de middelen ontbreken.
Wethouder Kleijer wil toch nog even terug naar de begrotingsvergadering van 2007 waar de fractievoorzitter van Gemeentebelangen een vurig pleidooi heeft gehouden om toch vooral met een accommodatienota te komen. Die nota ligt er. Daarnaast heeft spreker de raad een A4-tje doen toekomen met daarop een organogram over hoe de sportnota opgebouwd zou worden. Het bovenste vakje was 'visie'. Daaronder stonden vijf onderwerpen 'uit te werken'. die onderwerpen zijn in deze visie uitgewerkt.
Spreker vindt het te gemakkelijk, bijna op het populistische af, om te zeggen dat de sport er niets aan heeft of de visie nu wel of niet vastgelegd wordt. Spreker denkt dat ad hoc besluiten

iedere keer weer lange discussies oproepen en dat het goed is in ieder geval een toetsingsdocument te hebben, waaraan de besluitvorming gekoppeld kan worden.
De heer Luitjes kan zich vinden in hetgeen de wethouder zegt. Hij vraagt zich af wat de discussie deze avond aan de visie toevoegt. Besluitvorming op dit onderwerp heeft geen effect. Iedereen wacht op de concrete voorstellen.
Wethouder Kleijer merkt op dat de heer Luitjes, duaal gezien, gelijk heeft. De praktijk in Putten is echter zo dat het college de visie schrijft en de raad dat al dan niet overneemt. De raadsleden hebben in de commissie hun persoonlijke ideeën over de visie naar voren kunnen brengen. Het college heeft daarnaar geluisterd, ze gewogen en voor een deel meegenomen.
Ten aanzien van de gestelde vragen merkt spreker op dat de raad het voorstel voor het kunstgrasveld voor SDC voor 1 februari zal ontvangen. Het voorstel kan verder uitgewerkt worden als SDC de offertes over de aanleg van dit veld aan de gemeente heeft laten weten. Spreker heeft er alle vertrouwen in dat op 4 februari de commissie voor Samenleving door kan gaan, waarin dit voorstel besproken kan worden.
De heer Luitjes merkt op dat in de voorliggende visie forse belastingverhoging in het vooruitzicht worden gesteld. Spreker vraagt of dat ook geldt voor het voorstel dat in februari gedaan wordt ten aanzien van de kunstgrasvelden.
Wethouder Kleijer antwoordt ontkennend. In de motie was ook aangegeven te kijken naar het groenonderhoud dat door de gemeente nog steeds voor SDC gedaan wordt. Daarin is de gemeente zo ver dat SDC een groot deel van de werkzaamheden op zich kan nemen, hetgeen een substantieel bedrag oplevert waarmee de kapitaallasten gedekt kunnen worden.
De heer Van Dijk verzoekt het college aan te geven of het door de wethouder genoemde voorstel ook een besluitrijp voorstel wordt, zodat dit op 18 februari in de raad afgetikt kan worden.
Wethouder Kleijer had de hoop dat dit in november al het geval zou zijn. Op dit moment ligt er in concept een voorstel waarbij invulling wordt gegeven aan de motie zoals die is ingediend. De concreet genoemde dekkingsvoorstellen zijn uitgewerkt. Het is aan de commissie om te bepalen of het voorstel al dan niet besluitrijp is.
De heer Eersen verneemt graag van het college of de regeling aangaande de groenvoorziening met SDC ook voor de andere verenigingen gaat gelden.
Wethouder Kleijer antwoordt ontkennend. Bekleedden SDC en De Meeuwen, door de verplichte verhuizing van deze verenigingen in 1978, tot op de dag van vandaag, een voorkeurspositie, ook zij gaan meer zelf doen. Dat is de huidige insteek.
Ten aanzien van de 1/3-regeling merkt de wethouder op dat dit aansluit bij de systematiek van de welzijnsnota dat jeugd- en seniorenleden in de prioritering van de afweging van het beschikbaar stellen van schaarse middelen, zwaarder laat wegen dan een vereniging met alleen maar leden tussen de 18 en 55 jaar.
Tijdens de begrotingsvergadering is de motie aangenomen betreffende het verhogen van het bedrag voor de Stichting Binnensport. Die Stichting kan haar plannen volledig uitvoeren. De Stichting heeft zich voor 99% zelfredzaam opgesteld. Het college heeft dat, met medeweten van de Stichting, gekoppeld aan de sportnota.
De gemeente Putten kent op dit moment redelijk veel beheersstichtingen. Zoals in de visie staat aangegeven wil het college alleen nog investeren via stichtingen. Dat is naar sprekers mening al een element om verenigingen en stichtingen meer naar elkaar toe te krijgen. Op dit moment werkt dit al bij de Stichting Binnensport. Ook voor de buitensport valt aan iets dergelijks te denken. Op dit moment is dat echter voor een aantal vereniging nog een stap te ver. Spreker meent dat hier in de volgende collegeperiode stevig op ingezet moet worden en teneinde stichtingen er van te overtuigen dat samenwerken tot voordeel kan leiden. In de gesprekken met de verenigingen laat spreker de voordelen wel vallen, maar dit heeft nog niet geleid tot concrete resultaten.

Ten aanzien van de combinatiefunctionaris merkt de wethouder op dat de gemeente Putten voor 4,2 fte een rijksbijdrage verkrijgt. In de commissie is al aangegeven dat dit geen functionarissen zijn voor de binnendienst. Op dit moment wordt ernaar gekeken hoe het werkgeverschap het best geaccommodeerd kan worden. Het is geen verplichting deze functionarissen bij de gemeente in dienst te hebben. De raad zal daarover nog separaat worden geïnformeerd.
De heer Eersen heeft al eerder aangegeven dat zijn fractie behandeling van de visie in de raad niet noodzakelijk acht. Gemeentebelangen zal het voorstel niet steunen.
Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten met dien verstande dat de heer Eersen, mevrouw Kubiak en de heer Van der Werf geacht willen worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

17. Verkoop onroerend goed – Notitie grondprijzen
Zonder discussie wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

18. Vragenuur
VVD heeft de navolgende vragen ingediend:
Ten aanzien van de aan- en verkoop van een kavel van de familie Ruitenbeek Nijkerkerstraat 32-a, merkt de heer Klompenhouwer het volgende op.
Al geruime tijd is het perceel met opstallen aan de Nijkerkerstraat 32-a in bezit van de gemeente Putten. Bij aankoop was reeds bekend dat slechts een deel van dit perceel nodig was voor o.a. de aanleg van de Henslare. De openbare verkoop bij inschrijving die vorig jaar heeft plaatstgevonden is niet vergund.
De fractie van de VVD heeft tegen aanzien van de Nijkerkerstraat 32-a de volgende vragen:

1. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de verkoop van het perceel met opstallen van de Nijkerkerstraat 32-a.
2. Indien verkoop plaatsvindt gaat dit dan onder de zelfde voorwaarden als van de openbare inschrijving van vorig jaar?
3. Is het juist dat er nu sprake zou kunnen zijn van functieverandering op dit perceel.
   Zo nee, wat zijn de mogelijkheden voor functieverandering in deze.
   Zo ja, is bij de inschrijving vorig jaar functieverandering niet nadrukkelijk uitgesloten door het college?
   Verwacht het college een hogere opbrengst door functieverandering?
   Indien dit het geval is, waarom is dan vorig jaar van deze mogelijkheid geen gebruikgemaakt ?
4. Wat zijn de baten op dit moment van dit perceel?
5. Wat zijn de kosten op dit moment van dit perceel?
6. Heeft het beoogde te realiseren benzinestation aan de Henslare nog negatieve invloeden op de prijs van deze grond?
7. Heeft het beoogde te realiseren benzine station nog invloed op eventuele woningbouw in verband met functieverandering?
8. Wij nemen aan dat de verwachte opbrengst aanzienlijk meer zal zijn dan het vorig jaar gedane bod op deze kavel grond, immers het te geringe bod zal, neemt de VVD aan, voor het college de voornaamste reden geweest zijn om de laagste inschrijver niet te gunnen.
   Naar aanleiding daarvan wil de VVD weten of het correct is dat het college een veel hogere opbrengst verwacht?

Wethouder Kleijer merkt naar aanleiding van vraag 1 op dat komende week een voorstel aan het college zal worden uitgebracht om het pand op korte termijn in de verkoop te brengen via een combinatie van twee Puttense makelaars.
Op vraag 2 antwoordt de wethouder ontkennend. Op basis van nieuwe jurisprudentie moet nu bij functieverandering rekening gehouden worden met de invloeden van een naastgelegen agrarisch bedrijf, waardoor functieverandering naar "Wonen" helemaal niet mogelijk is en waar, bij functieverandering naar "Bedrijvigheid", de bedrijfsruimte alleen kan worden gebruikt voor opslag.
Op vraag 3 antwoordt de wethouder dat functieverandering voor dit perceel ook bij de vorige verkooppoging het uitgangspunt was. Aanvankelijk dacht het college aan functieverandering naar "Bedrijvigheid". Toen de resultaten van de openbare inschrijvingsprocedure tegenvielen, besloot het college om een functieverandering naar "Wonen" uit te werken.
Bij de inschrijving vorig jaar is dus niet nadrukkelijk functieverandering uitgesloten, want anders zou de agrarische functie gehandhaafd blijven. Bij de openbare inschrijvingsprocedure was functieverandering naar "Bedrijvigheid" nadrukkelijk het uitgangspunt.
Het college verwacht een hogere opbrengst door functieverandering.
De daaraan gekoppelde vraag van de VVD gaat ervan uit dat vorig jaar van die mogelijkheid geen gebruik is gemaakt. Dat was wel het geval.
Op vraag 4 antwoordt spreker dat het perceel op dit moment geen baten kent. De woning wordt tijdelijk bewoond in het kader van 'anti-kraak'. Er wordt slechts een bijdrage voor gas, water en elektra gevraagd.
Op vraag 5 antwoordt spreker dat de kosten bestaan uit renteverlies op de oorspronkelijke investering en het door de gemeente zelf betalen van de onroerende-zaakbelasting.
Het benzinestation, waarvan sprake is bij vraag 6, heeft geen invloed op de prijs van de grond.
Gezien het hiervoor geschetste over functieverandering is vraag 7 niet meer aan de orde.
Ten aanzien van vraag 8 merkt de wethouder op dat het college een hogere opbrengst verwacht dan destijds bij de openbare inschrijvingsprocedure werd bereikt. Dat was toen ook een reële verwachting, omdat verkoop van de bestaande woning, plus twee bouwkavels voor een tweekapper, tot een hogere opbrengst zou leiden. Dat was de verwachting toen het bod niet aan de verwachtingen van het college voldeed. Die verwachting moet nu worden bijgesteld omdat door recente jurisprudentie blijkt dat functieverandering naar wonen geen haalbare kaart is. Omdat er nu sprake is van een andere situatie, zal een nieuwe taxatie moeten uitwijzen wat de redelijke verkoopopbrengst is. Spreker merkt op dat wanneer de verkoop via de openbare inschrijvingsprocedure was gegund en er ter plaatse kantoorruimte zou zijn gerealiseerd, de gemeente aangesproken zou kunnen worden op wanprestatie, omdat een dergelijk gebruik niet (meer) mogelijk is.
Mocht de raad hierover willen doorpraten stelt de voorzitter voor te besluiten dat een voortgezette behandeling zal plaatsvinden in de betreffende commissie.
De heer Klompenhouwer heeft nog enkele vragen ten aanzien van de gladheidsbestrijding. Ook dit jaar hebben we in Nederland, maar zeker ook in Putten, een echte winter. Sneeuw geeft mooie plaatjes maar ook overlast. De VVD maakt zich grote zorgen over die overlast met name ten aanzien van de veiligheid van de Puttense bevolking. Ondanks dat naar onze overtuiging de medewerkers van de gemeente hun uiterste best doen de gladheid zo goed mogelijk te bestrijden, is naar de mening van de VVD de gladheidsbestrijding van een zorgelijk niveau. De VVD heeft daarom de volgende vragen aan het college:

1. Wat is het beschikbare budget voor de gladheidbestrijding?
2. Is de beslissing de juiste geweest om niet over te gaan tot de aanschaf van een ministrooier, ondanks de toename van het aantal klachten?
3. Is het beschikbare materieel en menskracht toereikend voor de uit te voeren gemeentelijke diensten bij gladheidbestrijding?

4. Worden medewerkers van de gemeentelijke plantsoenendienst ingezet voor de gladheidbestrijding wanneer de plantsoenen en groenstroken besneeuwd c.q. bevroren zijn?
5. Worden er particuliere bedrijven extra ingeschakeld om zo snel en efficiënt mogelijk alle wegen in Putten ijs- en sneeuwvrij te krijgen en te houden?
6. Is naar de mening van het college de prioriteitstelling op dit moment nog wel juist?
7. Op het moment dat aan de gestelde prioriteit voldaan is (I, II en III) wordt dan gestopt met strooien en sneeuwruimen?
8. Hoe denkt het college de veiligheid van niet alleen het gemotoriseerde verkeer, maar ook dat van (oudere) wandelaars, die mogelijk slecht ter been zijn, fietsers en invaliden te waarborgen?
9. Is de gemeente aansprakelijk bij nalatigheid ingeval van gladheidbestrijding en welke voorzieningen zijn hiervoor getroffen?

Alvorens inhoudelijk op de vragen in te gaan merkt wethouder Kleijer op, zich veel meer zorgen te maken of er voor de komende week voldoende zout is om de gladheid te bestrijden. Op dit moment is nog een kleine 100 ton zout in voorraad. Daarmee kunnen, gezien de weersverwachtingen, het weekend de wegen schoon gehouden worden, maar er is geen enkele garantie dat de leverancier volgende week zout kan leveren.
De heer Klompenhouwer hoopt dat dat een incident is. De vragen van de VVD zijn van meer structurele aard.
Wethouder Kleijer wil, naast de door hem gedane opmerking voorafgaand aan de beantwoording van de vragen, nog het volgende opmerken. Spreker vindt de inleiding en conclusie van de fractie van de VVD, waarin wordt gesteld dat de gladheidbestrijding van een zorgelijk niveau is, respectievelijk te wensen overlaat, een klap in het gezicht van de medewerkers. Zij zijn letterlijk dag en nacht aan het werk voor de verkeersveiligheid en doen dat op basis van een door het college en de raad in 2006 vastgesteld strooibeleid dat vorig jaar is geëvalueerd. Om de tevredenheid die het college heeft over de inzet van de mensen te onderstrepen heeft de voorzitter dit nog eens in zijn nieuwjaarstoespraak voor het personeel onderstreept en heeft spreker namens het college een traktatie gebracht. Het college heeft diep respect voor de inzet van deze mensen.
Ten aanzien van de vraag over het budget voor de gladheidbestrijding merkt spreker op dat hiervoor aan ambtelijke uren, inclusief tractiekosten, € 95.230,-- beschikbaar is. Voorts zijn er diverse kosten waaronder aankoop zout ten bedrage van € 19.000,--.
Ten aanzien van vraag 2 merkt spreker op dat wel besloten is een kleine strooier aan te schaffen voor de (smalle) fiets- en wandelpaden. Dit proces loopt in relatie tot de vervanging van een tweetal pick-ups. Voor de aanwezige Kubota minitrekker en de aanwezige kunstmeststrooier zijn onderdelen besteld om nu al zout te kunnen strooien op de smalle fiets- en voetpaden. De planning is dat deze onderdelen uiterlijk in week 3 worden afgeleverd en gemonteerd.
Op dit moment is er geen sprake van toename van het aantal klachten over de gladheid-bestrijding. Eerder is er sprake van minder klachten dan andere jaren.
Vanaf 21 december tot 7 januari zijn er 87 informatievragen c.q. opmerkingen over de gladheidbestrijding binnengekomen. Gemiddeld is dit 5 per dag.
Ten aanzien van vraag 4 merkt de wethouder op dat de aanwezige 4 eenheden die zout kunnen strooien en zo nodig sneeuw kunnen schuiven in verhouding staan tot het strooibeleid en de ervaring die Putten heeft met de gladheidbestrijding. Alle circa 30 medewerkers van de buitendienst, dus de secties Wegen, Groen en Reiniging, worden zo nodig ingezet voor de gladheidbestrijding. Buiten kantoortijd is er per 3 weken een piketregeling van toepassing.

Indien nodig worden er particuliere bedrijven ingeschakeld als de gemeente het met haar 4 eigen eenheden niet aankan of niet over de juiste machines beschikt. Dit geldt met name voor het schoonmaken van de pleinen.
Het college meent dat de prioriteitstelling nog juist is. Op basis van de in het voorjaar 2009 uitgevoerde evaluatie is gebleken dat op een adequate wijze de gladheidbestrijding wordt uitgevoerd. Er is een aantal aanvullende maatregelen genomen. De ministrooier wordt aangeschaft en bij het gezondheidscentrum wordt extra aandacht besteed om het voetpad voor het gezondheidscentrum schoon te houden. Dat is de afgelopen week goed gelukt.
Ten aanzien van punt 7 merkt spreker op dat tijdens de reguliere werktijden en indien het noodzakelijk is worden aanvullende handmatige werkzaamheden voor de gladheidbestrijding uitgevoerd.
Het college kan de veiligheid van niet alleen het gemotoriseerde verkeer, maar ook dat van (oudere) wandelaars welke mogelijk slecht ter been zijn, fietsers en invaliden nooit volledig waarborgen. Jaarlijks worden op de gebruikelijke wijze voorlichtingsteksten met betrekking tot de gladheidbestrijding geplaatst. Verder wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor de gladheidbestrijding, waaronder publicaties over de inhoud van het beleid. Indien noodzakelijk wordt er aanvullend voor gezorgd dat zo nodig veel gebruikte openbare looproutes overdag handmatig verbeterd worden (geveegd, gestrooid). In het verleden kende de Apv een verplichting voor bewoners voor hun deel van de openbare stoep. Dat mag ingevolgde de Europese regelgeving niet verordend worden. Het college is echter van mening dat een dergelijke bepaling niet nodig zou moeten zijn en meent dat iedereen dat als zijn/haar normale plicht moet beschouwen.
Ten aanzien van de aansprakelijkheid merkt de wethouder op dat als een wegbeheerder formeel echt nalatig is in zijn zorgplicht tot instandhouding van een openbare weg, dan kan hij aansprakelijk gesteld worden. De gemeente bestrijdt de gladheid op basis van een beleidsplan met prioritering. De weggebruiker wordt periodiek door middel van publicaties op de hoogte gesteld van de wijze van gladheidbestrijding en het feit dat de medewerkers daar ook enige tijd voor nodig hebben. In de achterliggende jaren heeft de gemeente geen aansprakelijkheden afgehandeld waarbij zij als wegbeheerder met betrekking tot de gladheidbestrijding nalatig is geweest en de schade moesten betalen. De gemeente voldoet ruimschoots aan haar inspanningsverplichting en daarnaast mag van de verkeersdeelnemer verwacht worden dat hij zijn verkeersgedrag bij gladheid aanpast.
Ter completering van het antwoord merkt spreker op dat de gemeente Putten in 2005 1 keer aansprakelijk is gesteld. In 2006, 2 keer. In 2007 is de gemeente niet aansprakelijk gesteld. In 2008 was dat 1 keer. Overigens is geen van de zaken gehonoreerd.
De voorzitter stelt voor zonodig over deze zaak door te praten in de betreffende commissie.
Spreker onderstreept het compliment zoals dat door de wethouder is gegeven aan de mensen die de gladheidbestrijding voor hun rekening nemen. Spreker vindt de discussie over dit onderwerp eigenlijk enigszins een diskwalificatie voor de inzet van deze mensen.
De heer Klompenhouwer heeft niet gesuggereerd dat de medewerkers hun werk niet goed doen. De VVD complimenteert de medewerkers. De kritiek is gericht aan het college en de gemeenteraad en niet aan de medewerkers van de gemeente, aldus spreker.
De voorzitter wijst er op dat de medewerkers slechts doen wat de raad heeft vastgesteld. Spreker is van mening dat als de VVD haar kritiek richt op het college en de raad, zij op een andere toon in moet steken dan nu het geval is.

19. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.45 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van
de gemeenteraad van 18 februari 2010,
de griffier, de voorzitter,