

383556

Bijlage BBV

**Commentaarnota beoordeling zienswijzen ontwerp-
besluit hogere waarde 'Henslare 2'**

Inleiding

Het ontwerpbesluit hogere grenswaarde voor het project "Henslare 2" heeft van 14 augustus 2014 af gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis bij de afdeling Bouwen, Ruimtelijke ordening en Milieu. Tijdens de inzage termijn kon een ieder over het ontwerpbesluit zijn of haar zienswijze schriftelijk kenbaar maken bij de gemeenteraad. In dit document zijn de ingekomen zienswijzen met betrekking tot het ontwerpbesluit samengevat en van een reactie voorzien.

Ontvankelijkheid

De indieningstermijn verstreek op 25 september 2014. In totaal zijn er vier zienswijzen ingediend.

Zienswijzen

De volgende schriftelijke reacties zijn ontvangen naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan "Henslare 2".

Dirk Van Luttkhuizen taxaties o.z.

namens de heer en mevrouw W. van de Pol en A. van de Pol - Dekker

Bijsterenseweg 12A

3882 NR Putten

Midden Nederland Makelaars,

namens de heer en mevrouw E. van de Pol en A. van de Pol – van de Ridder

Betreft Stenenkamerseweg 14

p.a. Postbus 95

3770 AB Barneveld

De heer G. van Bloemendaal

Stenenkamerseweg 18

3882 NH Putten

Hekkelman Advocaten & Notarissen

namens Van de Mheen Grondwerken BV, J. van de Mheen Holding BV, de heer J. van de Mheen en

mevrouw M.G. van de Mheen – van Hierden

Betreft Stenenkamerseweg 20 en 20A

p.a. Postbus 1094

6501 BB Nijmegen

Gemeentelijk geluidbeleid

De gemeente Putten heeft geluidbeleid vastgesteld dat ziet op het zoveel mogelijk beperken van geluidhinder. Het beleid is in regionaal verband opgesteld en vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders van de regiogemeenten. Op basis van het geluidbeleid wordt er altijd naar gestreefd om wegverkeerslawaai zoveel mogelijk te beperken via de voorkeursvolgorde die de wet geluidhinder hanteert bij de bestrijding van geluidhinder, te weten:

1. maatregelen aan de bron, zoals verkeersbeperkende maatregelen of geluidreducerend asfalt;
2. overdrachtsmaatregelen, zoals geluidschermen of het creëren van afstand tussen de geluidbron en de ontvanger van het geluid;
3. maatregelen bij de ontvanger, zoals het isoleren van de gevels van woningen of de indeling van woningen.

Het beleid is gebaseerd op de Wet geluidhinder, hetgeen wordt toegelicht in paragraaf 2.1 van de beleidsnota.

2.1 Wet geluidhinder

In de Wgh is opgenomen wat de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting (voorkeursgrenswaarde) van gevoelige bestemmingen is, vanwege wegverkeer, railverkeer en industrieterreinen. Deze waarden betreffen voor woningen respectievelijk 48, 55 en 50 dB en geven een voor de gezondheid acceptabel geluidniveau waaronder maatregelen in principe niet nodig zijn. Het college van burgemeester en wethouders is in uitzonderingssituaties bevoegd om binnen de grenzen van hun gemeente hogere waarden vast te stellen tot een maximale grenswaarde. Deze maximale waarde liggen op de grens van geluidsniveaus die kunnen leiden tot directe gezondheidseffecten. Deze hogere waarden kunnen alleen met uitgebreide motivatie worden toegestaan. Maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting, moeten dan aantoonbaar onvoldoende doeltreffend zijn. Ook kunnen er tegen de maatregelen zwaarwegende bezwaren bestaan van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard (artikel 110a, vijfde lid Wgh).

Afweging maatregelen

Ook in de onderhavige procedure is er op basis van het geluidbeleid voor gekozen om maatregelen zodanig te dimensioneren dat er sprake is van een optimale afstemming tussen geluidreductie en landschappelijke inpassing. Hierbij is met betrekking tot de genoemde voorkeursvolgorde het onderstaande overwogen:

1. maatregelen aan de bron, zoals verkeersbeperkende maatregelen of geluidreducerend asfalt;

Aangezien de Henslare wordt aangelegd om Bijsteren en Keizerswoert te ontsluiten, zijn verkeersbeperkende maatregelen niet aan de orde.

Geluidreducerend asfalt is eveneens geen optie omdat dat een zachtere asfaltsoort betreft met veelal een hoger percentage holle ruimte. Daardoor is het meer aan slijtage onderhevig dan regulier dicht asfalt beton of steenslagmastiek asfalt. Om civiel technische redenen is het daarom alleen toepasbaar bij langere trajecten – langer dan 100 meter - zonder rotondes, inritten e.d. Normaliter wordt, om slijtage ten gevolge van optrekkend en afremmend verkeer te voorkomen, een afstand van 50 tot 100 meter aangehouden bij dergelijke onderbrekingen.

Tussen het kruispunt met de Stenenkamerseweg – de locatie waar Henslare 2 begint – en de nieuwe uitrit van de firma Van de Mheen ligt circa 150 meter. Vervolgens zou vanaf deze inrit een afstand van minimaal 50 meter aangehouden moeten worden alvorens geluidreducerend asfalt kan worden toegepast. Gezien het grote aantal vergunde vrachtwagenbewegingen bij firma Van de Mheen zou bij voorkeur een grotere afstand aangehouden moeten worden. Dit houdt in dat vanaf het kruispunt met de Stenenkamerseweg over een afstand van 200 tot 250 meter regulier asfalt toegepast moet worden. Dit komt overeen met het traject waarlangs de woningen staan (Stenenkamerseweg 14, 18, 20 en 20A).

Verder wordt gerefereerd aan de CROW (nationale kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte) publicatie 287 Stille wegdekken. In paragraaf 1.1.2 'Bronnen van wegverkeer', wordt uitgelegd dat bij lage rijsnelheden aandrijfgeluid de maatgevende geluidbron is. Rolgeluid wordt bij personenauto's maatgevend boven 30 km per uur en bij vrachtwagens boven 75 km per uur. Aangezien er veel vrachtverkeer gebruik zal maken van de Henslare en de maximum snelheid 50 km per uur bedraagt, is het waarschijnlijk dat of stil asfalt geen significante geluidreductie oplevert. Daarnaast wordt in paragraaf 3.1 'Keuze voor een type stil wegdek', ondermeer vermeld *'Hoewel er uitzonderingen zijn geldt grosso modo dat de stilste deklagen het slechts bestand zijn tegen wringend verkeer. De verkeerssituatie stelt dus een grens aan de haalbare geluidsreductie of levensduur ervan'* en *'Toch wordt geadviseerd om op kruispunten en rotondes met veel afslaand verkeer een steenslagmastiekasfalt (SMA) te overwegen'*.

De uitrit van het perceel van de firma Van de Mheen wordt, naast personenauto's van personeel en klanten, gebruikt door een groot aantal vrachtwagens en tractoren. Hierdoor is het evident dat dit leidt tot wringing ter plaatse van de aansluiting van de uitrit op de Henslare. Daarnaast is er sprake van optrekkend en afremmend verkeer in de nabijheid van de uitrit, waarbij aandrijfgeluid maatgevend wordt.

Resumerend kan daarom worden gesteld dat het om civiel technische en akoestische redenen niet haalbaar, respectievelijk niet doeltreffend is, om geluidreducerend asfalt toe te passen.

2. overdrachtsmaatregelen, zoals geluidschermen of het creëren van afstand tussen de geluidbron en de ontvanger van het geluid;

Het gekozen tracé is voor het hogere waarde besluit als vaststaand feit te beschouwen omdat het uiteindelijke tracé gekozen is op basis van verkeerskundige en planologische afwegingen. Het creëren van afstand tussen de geluidbron en de ontvanger van het geluid is dus niet mogelijk, omdat het tracé vastligt en het bestaande woningen betreft. Alleen het verplaatsen van woningen zou soelaas bieden. In die gevallen waar dat aan de orde zou kunnen zijn, is er op dit moment onvoldoende zekerheid om een hogere waarde achterwege te laten.

Omdat de gemeente zich realiseert dat geluidschermen van invloed zijn op bestaand uitzicht en mogelijk het gevoel geven dat het vrije uitzicht wordt ingeperkt, is gekozen voor terughoudendheid bij de bepaling van de gewenste schermhoogten. De gemeente is echter van mening dat los van de wettelijke plicht om de binnenruimten van woningen te beschermen, ook de buitenruimte een zekere

bescherming verdient. Om die reden is gekozen voor relatief lage schermen. Hierdoor wordt de begane grond dusdanig beschermd dat op een aantal plaatsen de voorkeursgrenswaarde wordt benaderd en hinder daardoor zoveel mogelijk wordt voorkomen. Verdiepingen worden door een laag scherm echter niet beschermd en daar zal op een aantal plaatsen middels gevelisolatie het vereiste binnenniveau gehaald moeten worden.

Voor alle hogere waarden die de gemeente middels bijgevoegd besluit vaststellen, geldt dat getracht is om in lijn met het geluidbeleid, te komen tot een zo laag mogelijke hogere waarde door te kiezen voor een zo optimaal mogelijke afscherming in het overdrachtsgebied. Dit laat onverlet dat soms ook zonder afscherming een hogere waarde verleend kan worden. Dit staat echter haaks op het geluidbeleid dat uitgaat van bescherming volgens de eerder beschreven voorkeursvolgorde.

3. maatregelen bij de ontvanger, zoals het isoleren van de gevels van woningen of de indeling van woningen.

Deze maatregelen zullen naar verwachting ook toegepast worden. Dit is afhankelijk van de bestaande geluidsisolatie van de woningen. Aangezien het wat oudere woningen betreft is de verwachting dat de gevelisolatie onvoldoende is voor de berekende geluidbelasting. Het inmeten van de woningen zal hierover uitsluitsel geven. Uiteraard zal dit in overleg met de betreffende bewoners gebeuren.

Grens bebouwde kom

Bij het tot stand komen van het akoestisch onderzoek is geanticipeerd op de toekomstige grens van de bebouwde kom. Voor het aanpassen van de komgrens is een ontwerpbesluit genomen. Vooralsnog liggen alle woningen waarvoor een hoger waarde wordt vastgesteld echter buiten de bebouwde kom. Het besluit hogere waarde en de daarmee verbonden maatregelen zijn gebaseerd op de huidige situatie, maar niet uitgesloten is dat maatregelen te zijner tijd heroverwogen kunnen worden.

Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk commentaar

Hieronder zijn de ingekomen zienswijzen (verkort) naar aard en inhoud weergegeven, met daaronder de gemeentelijke beoordeling.

Naam:

Dirk van Luttkhuizen taxaties o.z.,
namens de heer en mevrouw W. van de Pol en A. van de Pol – Dekker.

Betreft:

Bijsterenseweg 12A

Samenvatting zienswijze:

Bij brief van 23 september 2014 hebben de heer en mevrouw Van de Pol laten weten dat "Dirk van Luttkhuizen Taxaties O.Z." namens hen "bezwaar zal maken" tegen zowel het ontwerpbesluit om een hogere grenswaarde vast te stellen (Wet geluidhinder) als tegen het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Gemachtigde geeft namens de familie van de Pol aan dat zij niet blij zijn met een toename van de geluidsbelasting en verzoekt een aanvullend praktijkonderzoek om de geluidsbelasting op de gevel te laten bepalen.

Beoordeling zienswijze

Zienswijze ontvankelijk

Reactie gemeente:

De gemachtigde van de familie Van de Pol heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan. Wel heeft hij een zienswijze ingediend naar aanleiding van voornemen om voor de woning Bijsterenseweg 12A een hogere grenswaarde vast te stellen.

Samengevat behelst de zienswijze onderstaande punten:

1. Uit metingen blijkt dat de maximum snelheid van 50 km per uur wordt niet nageleefd.
2. Het landbouwverkeer is niet zichtbaar in de berekeningen in het akoestisch onderzoek.
3. Aanvullend praktijkonderzoek is nodig om de daadwerkelijke geluidbelasting te meten.

Ad 1

In hoofdstuk 5 van het akoestisch onderzoek, dat grondslag ligt aan het hogere waardebesluit, is beschreven dat de berekeningen zijn uitgevoerd conform het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012. Daarin wordt uitgegaan van de ter plaatse geldende maximum snelheid. Er kan gerekend worden met een hogere snelheid, maar dat is alleen aan de orde wanneer men voornemens is de maximum snelheid daadwerkelijk te verhogen. Dat is niet aan de orde, omdat er juist gekozen is voor een snelheid van 50 km per uur om de geluidbelasting laag te houden. Daarom ligt het in de rede om in te zetten op handhaving van de maximum snelheid en niet op het aanpassen van de berekeningen in het kader van onderhavige procedure.

Ad 2

Landbouwverkeer wordt inderdaad niet gemodelleerd bij het beoordelen van het wegverkeerslawaai. Dat is conform het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012. In dit geval is er echter sprake van een hoog percentage zwaar verkeer. De bijdrage van het landbouwverkeer valt daar naar verwachting tegen weg. Modelmatig is dit niet aan te passen.

Ad 3

Na realisatie van het tweede deel van de Henslare kan gemeten worden of de geluidbelasting overeen komt met hetgeen berekend is in het akoestisch onderzoek. Dit is elders in de gemeente Putten ook gebeurd. Indien mocht blijken dat de er sprake is van een hogere geluidbelasting dan berekend, zullen aanvullende maatregelen in het overdrachtsgebied worden getroffen.

Resumé

Samengevat geeft de ingediende zienswijze geen aanleiding om de hogere waarde voor het perceel Bijsterenseweg 12 niet of gewijzigd vast te stellen. De hogere waarde kan daarom worden vastgesteld op 51 dB. Na realisatie van het tweede deel van de Henslare zal een controlemeting worden uitgevoerd bij de woning.

Naam:

Midden Nederland Makelaars,
namens de heer en mevrouw E. van de Pol en A. van de Pol - van de Ridder

Betreft:

Stenenkamerseweg 14

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze is gericht tegen het ontwerpbesluit om een hogere grenswaarde toe te kennen als gevelbelasting op de woning Stenenkamerseweg 14

Onderdelen van de zienswijzen zijn:

1. Bezwaar hogere grenswaarde
2. Financiële schade onroerend goed
3. Toename verkeersgeluid met name ten gevolge van sluijverkeer
4. Toename uitstoot fijn stof
5. Aantasting woonomgeving door beperking uitzicht door geluidsscherm

Beoordeling zienswijze:

Zienswijze ontvankelijk: ja

Reactie gemeente:

In voorliggende beantwoording van de zienswijze wordt met name ingegaan op punt 1 en zijdelings op punt 5. De overige zienswijzen zijn reeds beantwoord in de *Commentaarnota beoordeling zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Henslare 2'*.

Er is een besluit in voorbereiding om de grens van de bebouwde kom te verplaatsen naar de westzijde van de Henslare, waardoor de woning van de familie van de Pol – van de Ridder binnen de bebouwde kom komt te liggen. Bij het vaststellen van het hogere waardebesluit is het besluit om de komgrens te verleggen alleen in ontwerp genomen en nog niet definitief.

Vanwege de geluidbelasting op de gevel is het nemen van geluidwerende maatregelen noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting van 48 dB. Maatregelen aan de bron, lees het toepassen van geluidarm asfalt zijn overwogen maar geen reële optie gebleken. De oorzaak hiervan is, naast het relatief groot aantal vrachtwagen bewegingen op de Henslare zelf, vooral gelegen in de aanwezigheid van de uitrit van de firma van de Mheen. Ten gevolge het aantal vrachtwagens en landbouwvoertuigen dat gebruik zal maken van de uitrit bij het loonwerkbedrijf is te verwachten dat een dunne deklaag snel kapot gereden wordt. Een dunne (geluidarme) deklaag is daarom geen optie. Hierdoor resteren de opties geluidsscherm en/of gevelmaatregelen.

Er is door de gemeente gekozen voor een combinatie van beide opties om zowel de buitenruimte, als de woning te beschermen tegen verkeerslawaaï. Het geluidsscherm is relatief laag gehouden

voor een optimale ruimtelijke inpassing en om de aantasting van het woongenot zoveel mogelijk te beperken. De uiteindelijke vormgeving (bijvoorbeeld hout, metselwerk of greenwall) kan in overleg bepaald worden. Door de beperkte hoogte worden de begane grond van de woning en tuin / erf beschermd. De eerste verdieping wordt niet beschermd door het geluidscherm. Hier zijn gevelmaatregelen nodig. Geluidgedempte ventilatie ligt in de rede, maar op basis van nader onderzoek zal bepaald moeten worden of er ook aan gevel en/of dakvlak maatregel getroffen moeten worden.

Op grond van artikel 83 lid 3b van de Wet geluidhinder kan een maximale hogere waarde worden verleend van 58 dB. Aangezien de berekende gevelbelasting zonder het toepassen van maatregelen 55 dB is, kan daarom eventueel een hogere waarde worden verleend zonder een geluidscherm aan te leggen en uitsluitend gevelmaatregelen toe te passen. Hiervoor heeft de gemeente niet gekozen omdat het geluidbeleid bescherming verkiest boven het verlenen van hogere ontheffing. Bovendien verminderd de aanleg van een geluidscherm de kans op lichthinder van wegverkeer. De gemeente is van mening dat het woongenot door het toepassen van een laag geluidscherm optimaal beschermd wordt.

Resumé

In het kader van de voorbereidingen van het bestemmingsplan is er een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Voor de woning Stenenkamerseweg 14 is gebleken dat zonder het nemen van maatregelen de hoogste toelaatbare geluidsbelasting wordt overschreden. Het plaatsen van een geluidscherm (afscherming) is als de meest doelmatige maatregel gekozen voor bescherming van de begane grond en erf/tuin. Door de beperkte hoogte van het scherm zal voor de eerste verdieping waarschijnlijk gevelisolatie moeten worden aangebracht.

Met inachtneming van deze maatregel kan een hogere grenswaarde worden vastgesteld van 55 dB en is er geen aanleiding om het hogere waardebesluit niet of gewijzigd vast te stellen.

Naam:

De heer G. van Bloemendaal

Betreft:

Stenenkamerseweg 18

Samenvatting zienswijze

De zienswijze van de heer Bloemendaal bevat in totaal acht aspecten. Hiervan zijn drie en acht van belang voor het besluit hogere waarde. Op deze twee aspecten wordt dan ook ingegaan. Op de overige zes aspecten is reeds ingegaan in de *commentaarnota beoordeling zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Henslare 2'*.

a. Geluidhinder

De heer Van Bloemendaal wil geen geluidscherm voor zijn woning. Hierdoor wordt het uitzicht belemmerd. Hij geeft de voorkeur aan geluidsisolerende maatregelen aan de gevel van de woning om zo aan de wettelijke normen te kunnen voldoen.

b. Nieuwe uitrit Van de Mheen

Er komt een nieuwe uitrit voor het grondverzet- en afvalverwerkingsbedrijf J. van de Mheen en Van de Mheen Infra. In de toekomst zal de nieuwe uitrit mogelijk ook gebruikt worden door nieuw in te vullen industrie langs de spoorlijn. Dit zal veel licht- en geluidhinder tot gevolg hebben. Is er rekening gehouden met de vaak vroege en late werktijden van deze bedrijven. Dan geldt er meestal een lagere geluidnorm.

Beoordeling zienswijze

Zienswijze ontvankelijk

Reactie gemeente:***Geluidhinder***

Er is onderzoek uitgevoerd naar de akoestische situatie van de bedrijfswoning van de heer Van Bloemendaal. Daaruit is gebleken dat de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting van 48 dB wordt overschreden. Om een hogere waarde te kunnen vaststellen dienen maatregelen te worden beschreven en bij realisatie te worden getroffen. Met het oog op een goede ruimtelijke ordening en op grond van het geluidbeleid, heeft de gemeente ervoor gekozen om zich niet te beperken tot het beschermen van de woning, maar ook de tuin / het erf te beschermen.

Door het realiseren van een laag geluidscherm wordt op de begane grond van de woning voldaan aan de hoogst toelaatbare geluidbelasting van 48 dB, waarbij tevens de buitenruimte geluidluwer wordt. Een laag scherm is voor de eerste verdieping minder effectief, hetgeen leidt tot de constatering dat er waarschijnlijk gevelmaatregelen dienen te worden getroffen. Dit is afhankelijk van de huidige gevelwering. Namens de gemeente zal de gevelwering worden onderzocht en indien nodig worden verbeterd. Daartoe dienen concrete maatregelen te worden beschreven en bij realisatie van de weg te worden getroffen. De aanleg van geluidwerende maatregelen in het overdrachtsgebied (scherm of

wal) verdient vanuit milieukundig oogpunt de voorkeur.

Op grond van artikel 83 lid 3b van de Wet geluidhinder kan een maximale hogere waarde worden verleend van 58 dB. Aangezien de berekende gevelbelasting zonder het toepassen van maatregelen 52dB is, kan daarom eventueel een hogere waarde worden verleend zonder een geluidsscherm aan te leggen en uitsluitend gevelmaatregelen toe te passen. Hiervoor heeft de gemeente niet gekozen omdat het geluidbeleid bescherming verkiest boven het verlenen van hogere ontheffing. Bovendien verminderd de aanleg van een geluidsscherm de kans op lichthinder van wegverkeer. De gemeente is van mening dat het woongenot door het toepassen van een laag geluidsscherm optimaal beschermd wordt.

Aan het verzoek van de heer Van Bloemendaal om geen geluidsscherm toe te passen, maar gevelmaatregelen, kan in overleg worden tegemoet gekomen. Over de feitelijke uitvoering dient, aan de hand van een voorstel van de zijde van de gemeente, met de indiener van de zienswijze in contact te worden getreden.

Nieuwe uitrit Van de Mheen

Het plan voorziet inderdaad in een nieuwe uitrit voor de bedrijven Van de Mheen gelegen aan de noordzijde van de betreffende bedrijfspercelen. Een bedrijfsmatige ontwikkeling in aansluiting daarop middels nieuw in te vullen industrie langs de spoorlijn is op dit moment niet te voorzien. Het valt niet uit te sluiten dat het beoogde gebruik van de uitrit enige geluid- en lichthinder met zich mee zal brengen. Gezien de verwachte intensiteit van het gebruik en de hoeveelheid verkeer in de avond- en nachtelijke uren die mag worden verwacht, is er geen sprake van een ontoelaatbaar hinderlijke situatie.

In paragraaf 7.3 van het akoestisch onderzoek is ingegaan op de effecten van de uitrit van Van de Mheen. De vigerende milieuvergunning uit 2008 is beoordeeld en de vergunde voertuigbewegingen zijn gemodelleerd. Omdat het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012 niet voorziet in het modelleren van landbouwvoertuigen, is er voor gekozen om de vervoersbewegingen van firma Van de Mheen te modelleren als industrielawaai en op die manier de indirecte hinder vast te stellen.

Door aansluiting te zoeken bij deze systematiek uit de wet milieubeheer wordt onderscheid gemaakt tussen de dag- avond- en nachtperiode en wordt getoetst aan de normen die voor de verschillende etmaalperioden gelden. Dit is vervolgens vertaald in een etmaal waarde (L_{etmaal}) en op basis daarvan is geconcludeerd dat onderzoek naar maatregelen noodzakelijk is.

Met andere woorden: de geluidhinder veroorzaakt door de totaal te realiseren ontsluitingsstructuur van Henslare 2 en de uitrit is onderzocht en dat leidt tot de conclusie dat maatregelen getroffen moeten worden middels een geluidsscherm of maatregelen aan de gevel.

Resumé

Het plaatsen van een geluidsschermb (afscherming) is op grond van het geluidbeleid als de meest doelmatige maatregel gekozen voor bescherming van de begane grond en erf/tuin. Door de beperkte hoogte van het scherm zal voor de eerste verdieping waarschijnlijk gevelisolatie moeten worden aangebracht. In overleg met de bewoners kan op hun verzoek daar van worden afgeweken hetgeen om milieuhygiënische (gezondheids)redenen sterk wordt afgeraden.

Met inachtneming van de gevelmaatregelen kan een hogere grenswaarde worden vastgesteld van 52 dB en is er geen aanleiding om het hogere waardebesluit niet of gewijzigd vast te stellen.

Naam:

Hekkelman Advocaten & Notarissen,
namens Van de Mheen Grondwerken BV, J. van de Mheen Holding BV en de heer en mevrouw
J. van de Mheen en M.G. van de Mheen – van Hierden.

Betreft:

Stenenkamerseweg 20 en 20A

Samenvatting zienswijze:*Hogere grenswaarden*

Specifiek met betrekking tot de hogere grenswaarden is nog van belang dat onvoldoende onderzoek verricht is naar maatregelen op het terugdringen van de geluidbelasting vanwege de weg. In het onderzoek wordt alleen gerefereerd aan "stil asfalt". Dit klemmt temeer, nu het gemeentelijk geluidbeleid inhoudt dat hogere waarden slechts aan de orde kunnen zijn op het moment dat maatregelen aan de bron en in het overdrachtsgebied niet of niet in redelijkheid te treffen zijn.

Verzoek

Gezien het vorenstaande wordt gevraagd de hogere waarde niet vast te stellen.

Beoordeling zienswijze

Zienswijze ontvankelijk: ja

Reactie gemeente:*Hogere grenswaarden*

Uit het geluidsonderzoek blijkt dat de geluidbelasting als gevolg van de aanleg van de Henslare zonder maatregelen voor tien woningen een geluidbelasting oplevert die hoger is dan de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting. Voor drie woningen (eventueel twee na de beoogde sloop van Stenenkamerseweg 20) wordt zonder maatregelen de te verlenen hogere waarde van $L_{den}=53$ dB overschreden. Onderzochte maatregelen om de geluidbelasting op de gevels van de woningen te verminderen zijn: de toepassing van geluidarm asfalt en afscherming. Het aanleggen van stil asfalt is in de huidige situatie qua onderhoud niet doelmatig en is overigens ook niet effectief, gelet op het vrachtverkeer en zwaar langzaam verkeer (shovels e.d.), in combinatie met de maximum snelheid van 50 km/uur. Daarom heeft de gemeente gekozen voor afscherpende maatregelen in de sfeer van geluidschermen en/of een geluidwal, eventueel in combinatie met gevelmaatregelen.

Aangezien de uitrit van het perceel van de firma Van de Mheen gebruikt wordt door een groot aantal vrachtwagens en tractoren, naast personenauto's van personeel en klanten, is het evident dat dit leidt tot wringing. Daarnaast is er sprake van optrekkend en afremmend verkeer in de nabijheid van de uitrit, waarbij aandrijfgeluid de maatgevende geluidbron wordt.

Om bovengenoemde redenen en onder verwijzing naar de paragraaf *Afweging maatregelen* op pagina 2 van voorliggende commentaarnota, wordt geconcludeerd dat het toepassen van stil asfalt geen reëel optie is en is gekozen voor het treffen van maatregelen in het overdrachtsgebied en aan de gevel van woningen.

Resumé

Met inachtneming van genoemde maatregelen kan een hogere grenswaarde worden vastgesteld van 53 dB voor Stenenkamerseweg 20 en een hogere waarde van 52 dB voor de geprojecteerde woning Stenenkamerseweg 20A en is er geen aanleiding om het hogere waardebesluit niet of gewijzigd vast te stellen.