



Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Putten

Cc de heer Alex Hagenbeek en mevrouw Tamara Kevelam

Onderwerp: advies Woonzorgvisie gemeente Putten

Putten, 17 oktober 2025

Geacht college, dames en heren van de afdeling,

Op 11 september 2025 kregen wij het verzoek om binnen 4 weken advies uit te brengen over het "eindconcept" van de Woonzorgvisie Gemeente Putten. Omdat dit verzoek in de vakantieperiode van enkele leden van onze raad werd ontvangen, werd het advies op 15 oktober behandeld. We hebben hierover de afdeling Sociaal Domein tijdig geïnformeerd.

De Participatieraad heeft de volgende opmerkingen en vragen bij de concept Woonzorgvisie en we volgen daarbij de volgorde van de nota.

1. Algemeen. Wij vragen ons af hoe de vele doelstellingen en wensen uit de nota in de praktijk worden gerealiseerd. Er zijn weinig harde cijfers of meetbare doelstellingen opgenomen. Hoe denkt het college te sturen op de gestelde doelstellingen en wensen?
2. Blz. 6. Hier is sprake van een aantal stakeholders en bijeenkomsten in januari en mei 2025. Wij willen nadrukkelijk nog eens aangeven, dat bij dit onderwerp vele doelgroepen in beeld moeten zijn. In het voortraject is niet altijd even duidelijk geweest welke doelgroepen in ieder geval aandacht behoeven. Om die reden brengen wij als Participatieraad een advies uit, maar vindt u bijgaand ook een advies van het Inclusie Panel "Putten voor iedereen". Onze raad en het panel hebben daarover nadrukkelijk uitvoerig overleg gehad.
3. Blz.7. Hier is sprake van de minimaal gevraagde verdeling van sociale huur, sociale koop en betaalbare koop. Gelet op het feit, dat de gemeente Putten een aanzienlijke ondervertegenwoordiging heeft in het aandeel sociale huur en gelet op de overweging, dat in de nota regelmatig zorgen worden geuit over de bereikbaarheid van goedkope woningen voor jongeren en starters, pleiten wij er sterk voor om het aandeel sociale huur op minimaal 40% te stellen. Daarmee kan dan een extra, bescheiden, inhaalslag worden gemaakt.

4. Blz. 8 e.v. Het valt ons op, dat de doelgroep Jongeren niet expliciet wordt vermeld en behandeld. Wij achten dit een gemiste kans.
5. Blz.9 3.2 We zijn dankbaar, dat Putten zich committeert aan het regionale afsprakenkader voor aandachtsgroepen. “Passend bij de schaal van Putten” roept echter vragen bij ons op. Graag vernemen wij een duidelijke omschrijving wat dit inhoudt en hoeverre dit bijdraagt aan de regionale Maatschappelijke Zorg voor inwoners van de gemeente Putten.
6. Blz. 12 e.v. Hier worden speerpunten genoemd voor ouderen (huisvesting). We zien dat niet terug voor de doelgroep jongeren.
7. Blz. 13. Hoe is figuur 3 (geschiktheid woningvoorraad) tot stand gekomen? Een voorbeeld: het Industriegebied en de Stationsstraat zouden zeer geschikt zijn voor mantelzorg. Waarop wordt dit gebaseerd?
8. Blz. 13. 4.2 Op welke wijze informeert de gemeente de inwoners, die hun woning willen aanpassen richting toekomstbestendig wonen en hoe actief gebeurt dit?
9. Blz. 14. Pre-mantelzorgwoning. Is deze nieuwe vorm van toepassing op het binnen- en buitengebied? En hoe staat het dan met de vergunningsplicht? Er is behoefte aan meer duidelijkheid over de criteria waaraan een pre-mantelzorgwoning moet voldoen en de communicatie daaromtrent. Hoe veel tijd denkt de gemeente nodig te hebben om deze nieuwe woningcategorie te kunnen realiseren? Naar onze mening is de mantelzorgverlener ook de ouder die zijn/haar kind in een mantelzorgwoning begeleidt naar zelfstandig wonen. Wij achten de maatzorgwoning ook een prima mogelijkheid voor ouders met kinderen in het kader van Beschermd Wonen.
10. Blz. 15. De vraag rijst waarom nu pas de gemeente Putten gaat monitoren bij de Woningstichting Putten en wordt dit dan een permanente vorm van monitoren?
11. Blz.15. 4.4 Recht op urgentie. Het is goed dat de gemeente in de gaten houdt of er genoeg woningen beschikbaar zullen zijn voor de urgente groepen. Het zou, naar onze mening, van vooruitstrevend denken en strategisch inzicht getuigen om er nu vast vanuit te gaan dat er een tekort van woningen voor deze doelgroep zal ontstaan en daar alvast naar te handelen.. De urgente groep zal immers alleen maar toenemen door vergrijzing, jeugdproblematiek, statushouders etc. Tevens zouden wij als Participatieraad op de hoogte moeten worden gehouden over ontwikkelingen rondom de regionale huisvestingsverordening; advies van onze raad is daarbij gewenst.
12. Blz.17. Bij de aanpak missen wij de mogelijkheid om op vakantieparken bewoning voor bepaalde doelgroepen en voor een bepaalde termijn, bv 5 jaar, mogelijk te maken. Zeker de jonge starters zouden met een dergelijke maatregel, die ook door de huidige minister van Wonen wordt onderschreven, worden geholpen.
13. Blz. 19. 5.2 Zie ook onze opmerking onder punt 3, hiervoor. Er zijn geen of nauwelijks betaalbare woningen voor jongeren, die daarom uit Putten vertrekken. Wat is het concrete plan van aanpak om voor voldoende betaalbare woningen voor jongeren in de nabije toekomst te zorgen?
14. Bijlage 1. De afstand van nieuwe locaties is vaak veel groter dan 500 meter tot de voorzieningen. Hoe gaat de gemeente met deze maat om?

Met bovenstaande opmerkingen en vragen willen wij een bijdrage leveren aan een verder gaande verbetering van de gemeentelijke Woonzorgvisie en wij hopen dat de gemeenteraad bij de vaststelling van de visie onze bijdragen nadrukkelijk meeweegt.

Graag vernemen wij uw visie op ons advies.

Met vriendelijke groet,

Jan van Hulsteijn, secretaris Participatieraad Putten