

**Commentaarnota samenvatting en beoordeling zienswijzen op  
ontwerp-Structuurvisie Putten 2030.**

## **1. Inleiding.**

Het ontwerp van de Structuurvisie Putten 2030 heeft van 6 maart tot 18 april 2014 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende die termijn kon op het ontwerp een zienswijze worden ingediend. Op het ontwerp zijn 9 zienswijzen ontvangen en 1 vooroverlegreactie van de gemeente Ermelo. In dit document worden de zienswijzen en vooroverlegreactie samengevat en van een reactie voorzien.

## **2. Zienswijzen.**

De volgende zienswijzen zijn ontvangen:

1. Kienhuis Hoving Advocaten en notarissen, namens de heer E. van de Linde en mevr. M. van de Linde-Schurer  
Postbus 109  
7500 AC Enschede
2. Belangengroep Leefbaar Steenkamer  
  
De heer A. Koopman  
p/a Steenkamerseweg 63  
3882 NG Putten
3. Belangengroep Leefbaar Steenkamer  
  
De heer J. van Winkoop  
Steenkamerseweg 63  
3882 NG Putten
4. De heer G. Aalten  
Per mail
5. De heer W. en mevr. G. van Dijk  
Per mail
6. De heer J. en mevr. E. Timmer  
Per mail
7. Familie Jansen  
Per mail
8. Fam. Ruiter  
  
Rimpelerweg 45  
3882 NK Putten

9. H.G. Mosterd

Vanenburgerallee 14  
3882 RH Putten

Mede-ondertekenaars zijn: A. Mosterd  
Vanenburgerallee 14a, 3882 RH Putten en

D. van Dasselaar  
Vanenburgerallee 16, 3882 RH Putten

10. Gemeente Ermelo (vooroverlegreactie)

College van burgemeester en wethouders  
Raadhuisplein 2  
3850 AM Ermelo

### **3. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk commentaar.**

1. *Kienhuis Hoving Advocaten en notarissen, namens de heer E. van de Linde en mevr. M. van de Linde-Schurer.*

#### **Samenvatting.**

Gedeeld worden de standpunten dat in het westelijk buitengebied niet gebouwd mag worden voor functies die daar in beginsel niet thuishoren en dat in het agrarisch gebied, uitgezonderd de rode zwermgebieden, vestiging van nieuwe en uitbreiding van bestaande niet-agrarische functies niet is toegestaan.

Deze uitgangspunten golden ook al op basis van de geldende structuurvisie. Het is daarom onbegrijpelijk dat de raad destijds heeft ingestemd met het positief bestemmen van de aan de Tolweg 13-15 en Poolseweg 20 gevestigde sauna annex beautycentrum.

Een bedrijf dat is terecht gekomen op een plek waar het eigenlijk niet hoort, moet niet de gelegenheid krijgen om verder uit te breiden. Gevraagd wordt om de sauna en het beautycentrum uit te sluiten van de mogelijkheden, opgenomen onder 4.14 van de ontwerpvisie.

#### **Beoordeling van de zienswijze.**

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan “Westelijk Buitengebied” in 2006 heeft de raad het aan de Tolweg 13-15 gevestigde sauna- annex beautycentrum bestemd voor “Dag recreatie” met de nadere bestemming “sauna – en beautycentrum”. Het complex is sedert het begin van de jaren '70 van de vorige eeuw ter plaatse ontstaan. In het bestemmingsplan “Westelijk Buitengebied” is aan het complex een passende bestemming gegeven.

In dit verband wordt opgemerkt, dat van strijd met de geldende structuurvisie geen sprake is. Het ontwerp van die structuurvisie is destijds wel ter inzage gelegd, maar is niet officieel door de gemeenteraad vastgesteld.

Tegen het ontwerp van het bestemmingsplan “Westelijk Buitengebied” is door reclamanten een zienswijze ingediend. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan is bij Gedeputeerde Staten van Gelderland een bedenking ingediend. Tegen het goedgekeurde bestemmingsplan is beroep ingesteld bij de Raad van State. De Raad van State heeft een aantal malen Gedeputeerde Staten opgedragen hun besluit te heroverwegen. In januari 2014 heeft de Raad van State aan Gedeputeerde Staten gevraagd hun goedkeuringsbesluit beter te onderbouwen. Dat is inmiddels gebeurd en het wachten is nu op de uitspraak van de Raad van State. Met die uitspraak zal dan duidelijk zijn hoe onze hoogste bestuursrechter denkt over de ruimtelijke inpassing van het sauna- en beautycentrum.

Het gemeentelijk standpunt is, en dat blijkt uit het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan “Westelijk Buitengebied”, dat het complex voor een positieve bestemming

in aanmerking komt. Daarvan uitgaande is er geen reden om op voorhand het sauna- annex beautycentrum uit de sluiten van mogelijkheden die wel voor andere dagrecreatieve voorzieningen (blijven) gelden.

**Conclusie:**

De zienswijze geeft geen aanleiding om de structuurvisie gewijzigd vast te stellen.

## 2. *Belangengroep Leefbaar Steenenkamer (de heer. A. Koopman)*

### **Samenvatting.**

De zienswijze heeft betrekking op onderwerpen die voor het gebied Steenenkamer van belang zijn.

In dit verband worden genoemd een nieuwe doorgaande route vanaf de Voorthuizerstraat naar de Nijkerkerstraat en vervolgens naar strand Nulde.

Verder wordt genoemd de doorgaande route vanaf Nulde naar Putten en Ermelo.

De ontwikkelingen die worden genoemd hebben een grote impact op het gebied Steenenkamer en zijn in strijd met het geldende bestemmingsplan.

Het ontwerp van de Structuurvisie geeft tegenstrijdige standpunten als op de ene plaats wordt aangegeven dat de routes Nulde-Ermelo en Nulde-Putten als doorgaande routes zullen worden ingericht en op een andere plaats wordt gesteld dat doorgaand verkeer juist zal worden geweerd.

De in de ontwerp-Structuurvisie verwoorde plannen zijn in strijd met de gesprekken die tussen de gemeente en de belangengroep/buurtbewoners hebben plaatsgevonden .

### **Beoordeling van de zienswijze.**

De belangengroep geeft terecht aan dat de Structuurvisie Putten een tegenstrijdigheid in zich bergt ten aanzien van de omgang met doorgaand verkeer in het gebied van Steenenkamer. De Structuurvisie zal in die zin worden genuanceerd. Dit houdt verband met de gesprekken die gevoerd zijn met de bewoners. Hierin is ook gesproken over een te houden verkeersonderzoek. Dit verkeersonderzoek 2014 zal inderdaad worden uitgevoerd en zal de basis vormen voor het verkeersbeleid dat wordt ingezet in het gebied. In de structuurvisie zal rekening worden gehouden met de onderzoeksresultaten.

### **Conclusie:**

De zienswijze geeft aanleiding de Structuurvisie Putten te wijzigen. De doorgaande route tussen Strand Nulde, Putten en Ermelo zal niet specifiek op de kaart worden aangegeven. Deze wordt vervangen door een aanduiding die zal verwijzen naar maatregelen die in lijn met de uitkomst van het verkeersonderzoek 2014 worden genomen. Daarnaast wordt de visie op het doorgaand verkeer voor het gebied Steenenkamer gewijzigd. Dit leidt met name in de paragrafen 2.9 en 4.9 tot tekstuele wijzigingen.

3. *Belangengroep Leefbaar Stenenkamer (de heer J. van Winkoop)*

**Samenvatting.**

De inhoud van de zienswijze is gelijk aan die genoemd onder 2.

**Beoordeling van de zienswijze en conclusie.**

Verwezen wordt naar de beoordeling van de onder nr. 2 genoemde zienswijze.

4. *De heer G. Aalten (per email).*

**Samenvatting.**

De heer Aalten steunt de reactie van de Belangengroep Leefbaar Steenenkamer.

**Beoordeling van de zienswijze en conclusie.**

Verwezen wordt naar de beoordeling van de onder nr. 2 genoemde zienswijze.



5. *De heer W. en mevr. G. van Dijk (per email)*

**Samenvatting**

De heer en mevr. Van Dijk steunen de zienswijze van de Belangengroep Leefbaar Steenenkamer.

**Beoordeling van de zienswijze en conclusie.**

Verwezen wordt naar de beoordeling van de onder nr. 2 genoemde zienswijze.

6. *De heer J. en mevr. E. Timmer*

### **Samenvatting**

Maken bezwaar tegen de toekomstplannen van het buitengebied. De inhoud van de zienswijze is gelijk aan die van de Belangengroep Leefbaar Steenenkamer.

### **Beoordeling van de zienswijze.**

Het ontwerp van de structuurvisie heeft van 6 maart tot 18 april 2014 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende die termijn konden zienswijzen op het ontwerp worden ingediend.

De mail waarbij reclamanten hun zienswijze kenbaar maken is op 21 april 2014 verzonden en is derhalve buiten de hiervoor genoemde termijn binnen gekomen. Formeel moet de zienswijze van reclamanten daarom niet-ontvankelijk worden verklaard.

Voor wat betreft de inhoudelijke reactie op de zienswijze wordt verwezen naar de beoordeling van de onder nr. 2. genoemde zienswijze.

### **Conclusie.**

Omdat de zienswijze te laat is ingediend, moet deze formeel niet-ontvankelijk worden verklaard.

7. *Familie Jansen*

**Samenvatting.**

De inhoud van de zienswijze is gelijk aan die genoemd onder 2.

**Beoordeling van de zienswijze en conclusie.**

Verwezen wordt naar de beoordeling van de onder nr. 2 genoemde zienswijze.

## 8. *Fam. Ruiter*

### **Samenvatting.**

Op de gemeentelijke site kwam de fam. Ruiter het ontwerp van de Structuurvisie Putten 2030 tegen. In de krant hebben ze daar niets over gelezen.

Ze werden onaangenaam getroffen door de inkleuring van hun grond van de Rimpelerweg voor wonen/werken.

In besprekingen is gesproken over doortrekking van de Henslare en eventueel het industrieterrein tussen de Henslare en de spoorlijn.

Ze willen hun boerderij blijven exploiteren en daar is voldoende grond voor nodig.

### **Beoordeling van de zienswijze.**

Het ontwerp van de Structuurvisie Putten 2030 heeft van 6 maart tot 18 april 2014 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze ter inzage legging is kennisgeving gedaan in het Puttens Weekblad van 5 maart 2014.

Gedurende de hierboven genoemde termijn kon op het ontwerp een zienswijze worden ingediend. De mail waarbij de zienswijze wordt ingediend is op 18 april 2014 verzonden en is derhalve te laat ingediend. Formeel moet de zienswijze van de fam. Ruiter dan ook niet-ontvankelijk worden verklaard.

Ambtshalve wordt met betrekking tot de zienswijze het volgende opgemerkt. De Structuurvisie maakt het op geen enkele wijze onmogelijk om de boerderij van reclamant te blijven exploiteren. Boerderij en gronden zullen niet ineens veranderen in een woon-werkgebied. In de visie wordt daartoe wel de mogelijkheid geboden, maar dat kan alleen worden ingevuld als eigenaren of eventuele (project)ontwikkelaars de gronden daartoe willen gebruiken of verwerven. Als hiervan geen sprake is, kan het huidige gebruik gewoon doorgezet worden.

### **Conclusie:**

Omdat de zienswijze te laat is ingediend, wordt deze niet ontvankelijk verklaard.

Ambtshalve is op de zienswijze gereageerd. De zienswijze geeft geen aanleiding de structuurvisie gewijzigd vast te stellen.

9. *H.G. Mosterd*

**Samenvatting.**

a)

In de visie wordt aangegeven dat de hoofdontsluiting Nulde-Ermelo via de Vanenburgerallee moet lopen. Daartegen bestaat bezwaar.

In april 2014 is door de gemeente toegezegd dat er een onafhankelijk onderzoek zal worden ingesteld naar de meest gewenste verkeersafwikkeling. Zolang geen duidelijkheid is gekregen rond dit onafhankelijke onderzoek kan niet in de structuurvisie reeds een keuze worden opgenomen die dit onafhankelijke onderzoek overbodig maakt.

Ook moet over de verkeersafwikkeling overleg met de gemeente Ermelo plaatsvinden en moet gekeken worden naar mogelijkheden op Ermelo's grondgebied.

Voor reclamanten is het niet passend om al het verkeer vanuit en naar Ermelo via de Vanenburgerallee te leiden. Bovendien heeft de Vanenburgerallee de status van een monument ondersteunend object. De bomenrijen zijn dragers van deze monumentale status. De bomen zorgen voor gevaarlijke in-/uitritten. Redenen om de verkeersdruk op de Vanenburgerallee niet te vergroten.

b)

Voorts bestaat bezwaar tegen de begrenzing van de geplande landgoederenzone. De agrarische bedrijven Vanenburgerallee 16 en Engersteeg 10 liggen binnen de begrenzing van die zone en worden daardoor in hun ontwikkelingsmogelijkheden belemmerd. Verwezen wordt naar de discussie rond de totstandkoming van landgoed Uylenborgh.

Reclamanten hebben concrete vragen over garanties die de gemeente geeft ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven in de landgoederenzone en de vervangingsmogelijkheid van woningen en schuren, zowel bij een woonbestemming als bij een agrarisch bouwblok.

c)

Verder wordt gevraagd hoe wordt omgegaan met bebouwing die dateert van voor 1992, waarvan noch bij de burger noch bij de gemeente een vergunning aanwezig is en hoe wordt omgegaan met vergunningvrij bouwen.

d)

Ten zuiden van kasteel De Vanenburg ligt ter weerszijden van de Vanenburgerallee een landbouwontwikkelingsgebied. In dat gebied ligt ook het bij de Vanenburg behorende

kenniscentrum met parkachtige omgeving. Is dit wel juist, of moet de grens van het landbouwontwikkelingsgebied daar verder naar het zuiden opschuiven.

Waarom wordt daar een landbouwontwikkelingsgebied aangegeven. Welke ontwikkelingen in de agrarische sector voorziet het gemeentebestuur daar. Steekt dit landbouwontwikkelingsgebied niet vreemd af bij het agrarisch gebied ten noordwesten daarvan.

e)

Voor het overige sluiten reclamanten aan bij de zienswijze zoals verwoord door de Belangengroep Leefbaar Steenenkamer.

### **Beoordeling van de zienswijze.**

a)

De Structuurvisie Putten loopt inderdaad op de ontwikkelingen vooruit. Zoals reclamant stelt dient er eerst een verkeersonderzoek te worden gehouden. De resultaten van dit verkeersonderzoek 2014 zullen de basis vormen voor overleg en het toekomstige verkeersbeleid in het gebied. In de structuurvisie zal rekening worden gehouden met de onderzoeksresultaten.

b)

De begrenzing van de landgoederenzones is gebaseerd op het provinciale uitgangspunt aangaande de natuurgebieden genaamd Gelders Natuur Netwerk en Groene Ontwikkelingszone (voormalig EHS). De begrenzing is derhalve niet naar aanleiding van het te stichten landgoed Uylenborgh aangepast maar sluit aan op de in voorbereiding zijnde provinciale Omgevingsvisie en Omgevingsverordening.

Wat betreft de begrenzing en de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven in de landgoederenzone, wordt het volgende opgemerkt.

In de Structuurvisie is aangegeven dat binnen de landgoederenzones de bestaande agrarische bedrijven zich kunnen ontwikkelen, mits dit geen negatieve gevolgen heeft voor natuur, water en landschap. Daarnaast is één van de uitgangspunten dat er geen ruimte is voor het toevoegen van nieuwe bouwmogelijkheden in het gebied. Hier valt uit af te leiden dat bestaande bouwmogelijkheden blijven behouden.

Binnen deze zone is ook ruimte voor recreatieve activiteiten als nevenactiviteit van agrarische bedrijven of als functieverandering. Onder voorwaarden zijn ook niet-agrarische activiteiten in bestaande bebouwing toegestaan. Het in de structuurvisie verwoorde beleid op dit punt sluit aan bij het beleid zoals dat is verwoord in het voorgaande en in het binnenkort vast te stellen nieuwe bestemmingsplan voor het westelijk buitengebied. De structuurvisie bouwt dus op dit bestaande beleid voort. Er is dan ook geen reden om de structuurvisie op dit punt te wijzigen.

Met betrekking tot de vragen die betrekking hebben op de vervangingsmogelijkheid van woningen en schuren, zowel bij een woonbestemming als bij een agrarisch bouwblok, wordt opgemerkt dat de structuurvisie functieverandering van agrarische bedrijven mogelijk maakt. De concretisering daarvan vindt niet op structuurvisie-niveau plaats, maar wordt geregeld in bestemmingsplannen en het hiervoor van kracht zijnde functieveranderingbeleid. Hetzelfde geldt voor de vervangingsmogelijkheid van woningen en schuren binnen woonbestemmingen en agrarische bouwvlakken.

c)

De vragen hoe omgegaan wordt met bebouwing die dateert van voor 1992, waarvan noch bij de burger noch bij de gemeente een vergunning aanwezig is en hoe wordt omgegaan met vergunningvrij bouwen, laten zich evenmin door de structuurvisie beantwoorden. Op bestemmingsplanniveau dan wel in andere beleidsdocumenten kan hiervoor beleid worden ontwikkeld, maar de structuurvisie laat zich daarover niet uit. De structuurvisie is daar, gezien het abstractieniveau ook de plaats niet voor.

d)

Dit landbouwontwikkelingsgebied is hetzelfde als dat in de reconstructiewet is opgenomen voor dit gebied. Het is als zodanig ook opgenomen in het bestemmingsplan 'Westelijk Buitengebied', dat momenteel in procedure is. De Structuurvisie heeft deze begrenzings overgenomen. In de landbouwontwikkelingsgebieden wordt in het algemeen iets meer ruimte gegeven aan de landbouw ten aanzien van bebouwde oppervlakte, het voorkomen van intensieve veehouderijen en is een kleinschalig kampeerterrein niet toegestaan.

e)

Voor wat betreft de beoordeling van de zienswijze van de Belangengroep Leefbaar Steenkamer wordt verwezen naar de beoordeling van de onder nr. 2 genoemde zienswijze.

### **Conclusie.**

De zienswijze geeft aanleiding de Structuurvisie Putten te wijzigen. De doorgaande route tussen Strand Nulde Putten en Ermelo zal niet specifiek op de kaart worden aangegeven. Deze wordt vervangen door een aanduiding die zal verwijzen naar maatregelen die in lijn met de uitkomst van het verkeersonderzoek 2014 worden genomen. Daarnaast wordt de visie op het doorgaand verkeer voor het gebied Steenkamer gewijzigd. Dit leidt met name in de paragrafen 2.9 en 4.9 tot tekstuele wijzigingen.

Het voor de landgoederenzone geformuleerde beleid legt aan de ontwikkelingsmogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijf geen andere dan de normaal geldende beperkingen op. Er zijn geen verdere redenen om op dit punt de structuurvisie te wijzigen.

De vervangingsmogelijkheden van woningen en schuren en hoe omgegaan wordt met bebouwing van voor 1992 zijn zaken die niet in de structuurvisie worden geregeld. Op dit punt moet de zienswijze van reclamant niet-ontvankelijk worden verklaard.

De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied vloeit voort uit bestaande beleidskaders en het bestemmingsplan. Er is geen aanleiding de structuurvisie op dit punt te wijzigen.



## 10. *Gemeente Ermelo*

### **Samenvatting.**

De gemeente Ermelo maakt bezwaar tegen het inrichten van een doorgaande route over de Vanenburgerallee. Men ziet liever de huidige structuur waarin het verkeer zich diffuus door het gebied beweegt. Ook wordt gesteld dat deze visie prematuur is en vooruit loopt op een te houden verkeersonderzoek in het gebied.

### **Beoordeling van de zienswijze en conclusie.**

De Structuurvisie Putten loopt hier inderdaad wat vooruit op de mogelijke ontwikkelingen. Eerst zal een verkeersonderzoek worden gehouden. De uitkomsten hiervan zullen uiteindelijk bepalend zijn voor de, in gezamenlijk overleg met Ermelo, te nemen maatregelen in de verkeersstructuur in het westelijk buitengebied van Ermelo en Putten.

### **Conclusie.**

De zienswijze geeft aanleiding de Structuurvisie Putten te wijzigen. De doorgaande route tussen Strand Nulde, Putten en Ermelo zal niet specifiek op de kaart worden aangegeven. Deze wordt vervangen door een aanduiding die zal verwijzen naar maatregelen die in lijn met de uitkomst van het verkeersonderzoek 2014 worden genomen. Daarnaast wordt de visie op het doorgaand verkeer voor het gebied Steenenkamer gewijzigd. Dit leidt met name in de paragrafen 2.9 en 4.9 tot tekstuele wijzigingen.